

| Kohta | Kommentti | Lausunnon antaja | Trafi |
|--|---|--|--|
| Lausuntokierros 13.1-27.2.2017 | | | |
| Määräyksen otsikko | Olisiko määräyksen otsikko syytä muotoilla yksinkertaisemmaksi? Nyt otsikko sisältää tiedon lähes koko soveltamisalasta. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Muutettu nimeksi ajoneuvojen määräaikaikatsastuksen arvosteluperusteet. |
| 3.2 Tarkastusmenetelmät | Viimeisen lauseen "tarkastusmenettelyjä" sana ehdotetaan muutettavaksi "tarkastusmenettelyistä" muotoon. Muuten lauseen rakenne vaikuttaa epäselvältä. | Applus Finland / K1 Katsastus | Tarkoituksena mahdollistaa poikkeukset niin tarkastusmenettelyjä kuin -laitteiden ominaisuuksia koskevista vaatimuksista, joten ei ole aiheellista muuttaa sanamuotoa. |
| 3.3 Vikojen ja puutteellisuuden luokittelu | Vikojen ja puutteellisuuden luokittelu: "Puutteiden arvioinnissa on huomioitava ajoneuvon ensirekisteröinnin tai ensimmäisen käyttöönottoajankohdan vaatimukset, sekä ajoneuvon tai ajoneuvon osan valmistajan ohjeet." Tässä pitäisi luetella myös myöhemmät mahdolliset ajoneuvoa koskevat vaatimukset, jolloin tämä tulisi muotoon "Puutteiden arvioinnissa on huomioitava ajoneuvon ensirekisteröinnin tai ensimmäisen käyttöönottoajankohdan tai myöhemmät vaatimukset, sekä ajoneuvon tai ajoneuvon osan valmistajan ohjeet." | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Lisätty |
| 3.3 Vikojen ja puutteellisuuden luokittelu | Olisiko syytä harkita tiukempia arvosteluja, jos 1-vika on edelleen vikana vuoden päästä edellisestä katsastuksesta? Jos vika on sama, voisi hylkäys olla perusteltua. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Ei määräyksenantovaltuutta. |
| 3.3 Vikojen ja puutteellisuuden luokittelu | Korjauskehotus termi muutettava korjausmääräykseksi, koska monet asiakkaat toteavat, että sehän oli vain kehotus. | Katsastaja Jukka Kontola | Korjausmääräys termi vastaisi ajoneuvolain 57 §:n 2 momentin mukaista terminologiaa. Korjauskehotus on kuitenkin vakiintunut. |
| Vikojen ja puutteellisuuden luokittelu | Missä käsitellään asia joka on mainittu muiston 4 sivulla " Ajoneuvolain ehdotettavan 53 a §:n 2 mo- | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Ajoneuvolain säännös otetaan huomioon vikojen ja puutteellisuuden luokittelussa siten, että jossain kohdissa useamman vian tai puutteellisuuden perusteella vika on luoki- |

| | | | |
|--|---|---|--|
| lisuoksien luokittelut | mentin mukaan mikäli ajoneuvossa havaitaan useita samaan ryhmään kuuluvia vähäisiä tai vakavia vikoja tai puutteellisuuksia, ne voidaan luokitella vakaviksi tai vaarallisiksi, mikäli niiden yhteisvaikutus on suurempi kuin yksittäisen puutteellisuuden” | (YKL ry) | teltu vakavammaksi. Esimerkiksi lähivalaisimissa vain toisen toimimattomuus on luokiteltu korjauskehotusviaksi ja kummankin toimimattomuus hylkäykseen johtavaksi viaksi. Tämä kirjattu myös perustelumuistioon. Samoin kohtaan 3.3 on lisätty , että neljässä tai useammassa tarkastuskohteessa havaitut vähäiset viat tai puutteellisuudet tulee luokitella vakavaksi viaksi tai puutteellisuudeksi ja ajoneuvo tulee hylätä määräaikaikatsastuksessa. |
| 4 Katsastustodistuksen sisältö 6 kohta | Katsastustodistuksen tieto ”6) Tarkastuskohteet pääkohteittain”: tällä hetkellä tarkastuskohteet tulostuvat ainoastaan silloin, kun jossain kohteessa havaitaan vika. Onko jatkossa tarkoitus, että tarkastuskohteet pääkohteittain tulostuvat aina katsastustodistukselle? | Applus Finland / K1 Katsastus | Sanamuoto vastaa aikaisemmin voimassa olevan asetuksen (1245/2002) 15 §:n 2 momenttia, joka edellyttää, että todistuksessa luetellaan tarkastuskohteet pääkohteittain. Ominaisuus liittyy lausunnonantajan omaan järjestelmään. |
| 4 Katsastustodistuksen sisältö | Katsastusdirektiivin edellyttämä seuraavan katsastuksen ajankohta puuttuu luettelosta. | Applus Finland / K1 Katsastus | Lisätty määräyksen 4 kohdan 10 kohdaksi. |
| 4 Katsastustodistuksen sisältö | Puuttuvat: Seuraavan määräaikaikatsastuksen ajankohta ja mahdollinen korjausaika vähäisille vioille ja puutteellisuuksille. Kohta 8 puuttuu? | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Lisätty. |
| Taulukon otsikointi | Nyt on merkitty ”keskeytetty” –päätös vikojen luokittelu/toimenpide kohtaan samanarvoiseksi muun luokittelun kanssa. Eli Ajoneuvolain 55§ ja 54 a § on niputettu tässä ikään kuin samaan nippuun, vaikka niissä on periaatteelliset erot, ja ne vaikuttavat siihen miten tehdyn katsastuslöydöksen kanssa edetään. Vikakohteen arvostelun ja katsastuspäätöksen välinen ero tulisi jollain tapaa selkeyttää. Mikä on katsastuspäätös, jos ajoneuvossa on keskeytys-vika ja hylkyvika? Missä tämä lukee? Onko taulukon viimeisen sarakkeen otsikon tarkoitus kertoa katsastuspäätös? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Määräyksen 3.3 kohdan (vikojen ja puutteellisuuksien luokittelu) mukaan katsastuksessa havaitut viat ja puutteellisuudet tulee luokitella ajoneuvolain 53 a §:n 1 momentin mukaisesti vähäisiin vikoihin ja puutteellisuuksiin, vakaviin vikoihin ja puutteellisuuksiin tai vaarallisiin vikoihin ja puutteellisuuksiin tämän määräyksen liitteen (Liite 1) taulukon mukaisesti. Liitteessä 1 katsastuksessa havaittavat viat ja puutteellisuudet on luokiteltu sen mukaan, mitä ajoneuvolaissa tai sen nojalla on säädetty vian tai puutteellisuuden vaikutuksesta määräaikaikatsastusta koskevaan päätökseen. Määräyksen 3.3 kohdan 4 kohdan mukaan liitteen taulukossa tarkoitetaan: 1) korjauskehotukseen johtavalla vialla tai puutteellisuudella ajoneuvolain 53 a §:n 1 momentin a kohdassa tarkoitettua vähäistä vikaa tai puutteellisuutta, jonka perusteella ajoneuvo on hyväksyttävä määräaikaikatsastuksessa ajoneuvolain 54 §:n nojalla; 2) hylkäämiseen johtavalla vialla tai puutteellisuudella ajoneuvolain 53 a §:n 1 momentin b kohdassa tai 2 momentissa tarkoitettua vakavaa vikaa tai puutteellisuutta, jonka |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | | <p>perusteella ajoneuvo hylätään määräaikaiskatsastuksesta ajoneuvolain 54 §:n nojalla;</p> <p>3) ajokieltoon johtavalla vialla tai puutteellisuudella ajoneuvolain 53 a §:n 1 momentin c kohdassa tai 2 momentissa tarkoitettua vaarallista vikaa tai puutteellisuutta, jonka perusteella ajoneuvo on katsastuksesta hylkäämisen lisäksi määrättävä ajokieltoon ajoneuvolain 56 §:n 1 momentin nojalla; sekä</p> <p>4) keskeyttämisellä ajoneuvolain 55 §:ssä ja sen nojalla valtioneuvoston asetuksella säädettyä määräaikaiskatsastuksen keskeyttämistä. Katsastuksessa keskeytyksen aiheuttamat viat arvostellaan ja kirjataan katsastustodistukseen hylkäysvikoina.</p> |
| A1.1 Ei vastaa ajoneuvoliikennetietojärjestelmän tietoja ja A2 Rekisterimerkinnot ja A2.1 Ajoneuvon merkinnät | Tämähän edellyttää, että jokaisen ajoneuvon tiedot tarkastetaan ATJ:stä verrattain kattavasti. Onhan tämä tarkoitettu näin ja tarjotaanhan kaikki tiedot rajapinnassa katsastajien järjestelmiin voimaantulon puitteissa? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Tiedot ovat saatavissa ATJ:sta, mutta tietojen toimittaminen katsastustoimipaikoille rajapinnassa (so-so mak) selvitetään. |
| A1.1 Ei vastaa ajoneuvoliikennetietojärjestelmän tietoja. | <p>Ehdotan vikojen luokittelu /toimenpiteeksi: Korjauskehotus tai keskeytys.</p> <p>Valmistajan kilven virheelliset merkinnät eivät ole katsastusdirektiivin 7 Artiklan 2 mukaisia vakavia puutteita tai vaarallisia puutteita.</p> | Ari Pirnes /Maan Auto Oy | Valmistajan kilvessä olevia tietoja voidaan pitää teknisinä tietoina. Ajoneuvolain 55 §:n mukaan määräaikaiskatsastus voidaan myös keskeyttää, jos ajoneuvon tekniset tiedot ovat virheelliset. Jos vika muutetaan korjauskehotukseksi, ei uusintakatsastusta edellytetä ja tällöin ei voida tietää ovatko järjestelmässä olevat ajoneuvon tekniset tiedot virheelliset vai onko kilpi virheellinen. Kommenttia ei huomioida. |
| A2.1 Ajoneuvon merkin- | Kohta on huonosti otsikoitu. Mitä kaikkea tuolla tarkoitetaan. Pitäisikö liikennöitsijän yhteystiedot olla merkittynä? | A-Katsastus Group | Kyse on rekisteriin merkittyjen tietojen tarkastamisesta. Rekisteriin merkitään, onko luvanvaraisessa liikenteessä mutta ei yhteystietoja, joten ei huomioida. Kyse ei ole myöskään varsinaisesta luvanvaraisen liikenteen tunnistuksesta. |

| | | | |
|----------------------|---|---|--|
| nät | | | |
| A2.1 | Lisättävä myös luvanvaraiseen liikenteeseen käytettävän ajoneuvon luvanhaltijan nimen ja yhteystietojen puuttuminen | SKAL | Sama kuin edellä |
| A3 Asia-paperit | Ajoneuvossa ei liikennevakuutusta: ilmoittaako ATJ tästä? | Applus Finland / K1 Katsastus | Ajoneuvoliikennerekisterilain mukaan rekisteriin saa tallentaa vakuutuksiin liittyvät tiedot. Erillistä huomautusta vakuutuksen puuttumisesta ei ole, mutta vakuutuksen puuttuminen näkyy LKP-tietona. |
| A4 Rekisterikilpi | Kilpi ei luettavissa tai puuttuu: ehdotetaan viaksi hylättyä | Applus Finland / K1 Katsastus | Muutettu ”kilpi ei ole luettavissa tai vaurioitunut” viaksi ”ei ole luettavissa tai puuttuu” on hylkäysvika ja korjauskehotusviaksi puuttumisen sijaan vaurioitunut. |
| A4 Rekisterikilpi | Perävaunusta puuttuu ”Kilpi ei ole luettavissa tai on vaurioitunut” kohdassa korjauskehotus. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Muutettu sekä ajoneuvon että perävaunun osalta siten, että vika kilpi ei ole luettavissa tai vaurioitunut viaksi on muutettu viaksi ei ole luettavissa tai puuttuu ja luokitteluksi hylkäysvika ja korjauskehotusviaksi puuttumisen sijaan vaurioitunut. |
| A4 Rekisterikilpi | Luvanvaraisen liikenteen tietojen puuttuminen toiseen kertaan (A2.1*) | A-Katsastus Group | Otettu pois kohdasta A4 Rekisterikilpi. |
| A4 Rekisterikilpi | Perävaunulta puuttuu arvostelu tai se on hylätty jos kilpi on vaurioitunut. | A-Katsastus Group | Korjattu. Vastaa ajoneuvon vikalokittelua. |
| A4 Rekisterikilpi | Puuttuminen voisi aiheuttaa keskeytyksen kunnes uusi kilpi tilataan | A-Katsastus Group | Hylätyn perusteella on enemmän aikaa korjata kilven puuttuminen kuin keskeytyksen perusteella. Ei huomioida. |
| A4 Rekisterikilpi | ”Tunnus ei kuulu ajoneuvoon”. Ajokielto olisi oikeampi kuin Hylätty. Kuinka on mahdollista, että väärällä identiteetillä olevalla ajoneuvolla saisi ajaa? | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Direktiivi ei edellytä ajokieltoon määräämistä. Ei tiukenneta arvostelua. |
| A4 Rekisterikilpi | Luvanvaraisen liikenteen tunnistet on toistettu myös kohdassa A2.1 Ajoneuvon merkinnät. | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Poistettu kohdasta A4 |
| B1 Käyttöjarru | Jarruventtiilit (poljinventtiili, siirtelyventtiili, pikapäästöventtiilit, säätöventtiilit, suodattimet ym) Perävaunun puolelta puuttuu arvostelu. Pitäisikö tuota jakaa paremmin auton ja perävaunun kesken. | A-Katsastus Group | Korjattu ajoneuvon vikojen luokittelua vastaavaksi |
| B1 Käyttöjarru 1.1.7 | Jarrutestaus määräaikaikatsastuksessa museoajoneuvoksi rekisteröidyllä kuorma-autolla ja yhdistelmällä tulee tehdä pelkästään dynamometrilä tapahtuvalla jarrujen tarkastuksella. Perusteluina: Jarrut kuluvat ainoastaan käytössä ja | SAHK | Tällä määräyksellä ei voida määrätä ajoneuvoissa vaadittavista varusteista. |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | museokuorma-autoilla ajetaan erittäin pieniä kilometrimääriä ammattiliikennöintiin verrattuna. Museoajoneuvoksi hyväksytyillä kuorma-autoilla ajetaan lähes poikkeuksetta kesäaikaan, ja katsomme ALB-venttiilin heikentävän tarpeettomasti jarrutehoa, joten sen pakollisuudesta tulisi luopua museokuorma-autoissa ja yhdistelmissä. | | |
| B1 Käyttöjarru 1.1.8 | Auton ja perävaunun välisen paineilimaliittimen toiminta arvosteltava tiukemmin. | A-Katsastus Group | Ehdotus vastaa nykyisin ohjeen mukaista arvostelua, mutta on erilainen ajoneuvon ja perävaunun osalta. Muutettu vastaamaan nykyisen perävaunun arvostelua Hylätty / Korj.keh. Huomioitu osittain. |
| B1 Käyttöjarru 1.1.9 | Säiliön kiinnitys pitäisi olla ensisijaisesti hylätty | A-Katsastus Group | Lisätty hylkäysviaksi suuri irtoamisvaara. Muu puutteellinen kiinnitys edelleen korjauskehotus. Huomioitu osittain. |
| B1 Käyttöjarru 1.1.10 jarrunestesäiliö ja pakkas-suojanestesäiliö ja sen nestemäärä | Jos jarrunestetaso alittaa minimin, voi kuljettaja yleensä korjata asian menemällä konehuoneeseen ja laittamalla paisuntasäiliöön lisää jarrunestettä, jolloin vika korjautuu jos järjestelmässä ei ole vuotoa. Jälkitarkastuksen aiheellisuutta minimin alittavan jarrunestetason tapauksessa pitää harkita tästä syystä tarkoin ja vaatia jälkitarkastus vain jos syy tähän on vuoto jarrujärjestelmässä. Korjauskehotus liian alhaisen jarrunestetason takia on kuitenkin aiheellinen, koska liian alhainen jarrunestetaso voi olla vaara liikenteelle jarrujen lakatessa toimimasta. Yleensä hyvä kuljettaja korjaa tämän ongelman heti kun auto ilmoittaa asiasta siten että kojetauluun syttyy tätä koskeva merkkivalo. | Kuisma Lappalainen | Nyt luonnoksessa arvostelu hylätty/ korjauskehotus, mikä vastaa arvosteluperusteohjeen luokittelua. Kommentista jää epäselväksi, mitä muutosta toivotaan. |
| B1 1.1.10 | Pääsylinterin vuodot: ehdotetaan, että paineilma hylätty ja nestejarrut ajokielto | Applus Finland / K1 Katsastus | Muutettu kohta siten, että nestejarrullisessa pääsylinterin vuotovika luokitellaan ajokieltoon johtavaksi viaksi ja muutoin vikaluokittelu on hylätty. Nestejarrullisessa pienikin vuoto vaikuttaa jarrujen toimintaan. |
| B1 Käyttöjarru 1.1.10 jarrunestesäiliö ja pakkas- | Direktiivissä lukee "Pääsylinterin säiliön kansi puuttuu" kohdassa vähäinen vika. Olisiko meilläkin syytä laittaa tämä korjauskehotukseksi? Sama tilanne myös muiden säiliöiden osalta? Myös asioiden sijoittelu voisi olla johdonmukainen, | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Pääsylinterin säiliön kansi puuttuu on luokiteltu hylätty/ korjauskehotus, jolloin antaa katsastajalle harkintavaltaa arvioida puuttumisen vakavuuden esimerkiksi säiliön rakenteen perusteella. Järjestystä muutettu siten, että hylkäysvika on ensin. |

| | | | |
|---|--|---|--|
| suojanes-tesäiliö ja sen nes-temäärä | jossa ei lopussa tule uudelleen hylkykohdetta | | |
| B1 Käyt-töjarru 1.1.12 | Letkut ja putket arvosteltu eri tavalla au-to/perävaunu | A-Katsastus Group | Lisätty perävaunulle vaihtoehtoiseksi luokitteluksi ajokielto ajoneuvon vikaluokittelua vastaavasti. |
| B1 Käyt-töjarru | Uudeksi tarkastuskohteeksi on esitetty myös jar-runesteen tarkastamista. LVK pitää lisäystä tärkeänä liikenneturvallisuuden näkökulmasta. Olisi myös perusteltua selvittää, tulisiko jarrunesteen vesipitoi-suutta mitata. | Liikennevakuutuskeskus | Liikenneturvallisuuden kannalta voisi olla hyvä edellyttää, mutta katsastuspaikkojen olisi hankittava mittalaitteet. Ei muuteta nykytilaa. Osassa ajoneuvoja ei myöskään voi-da mitata jarrunestettä rakenteita purkamatta. |
| B1 Käyt-töjarru 1.1.11 ja 1.1.12 Putket ja letkut | Perävaunun ja ajoneuvon osalta pitäisi olla molem-missa sekä ajokielto että hylkymahdollisuus | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Jos lausunto koskee jarruputkiston nestevuotoja, ajoneuvon osalta vika on katsottava niin vaaralliseksi, että ajokielto on perusteltu. Tätä edellyttää myös katsastusdirektiivi. Nestejarruja koskevat viat eivät koske perävaunuja. |
| B1 Käyt-töjarru 1.1.13 | Jarrupalojen ja -kenkien ja kitkapintojen kiinnitys ja kuluminen. Perävaunulla vain A kirjain | A-Katsastus Group | Korjattu viaksi Ajokielto |
| B1/1.1.13 | Määräysluonnoksen perävaunusarakeessa on pelkkä A kohdassa, jossa vetoautosarakeessa lukee että on määrättävä ajokielto jarrupalan tai -kengän kitkapinnan puuttumisen takia. Jarrun tämätasoi-nen toimintahäiriö on kuitenkin niin vaaraksi liiken-teelle että ajokiellon määrääminen on paikallaan näissä tapauksissa. | Kuisma Lappalainen | Korjattu viaksi Ajokielto. |
| B1 Käyt-töjarru 1.1.13 | Teksti jäänyt kesken? | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Korjattu |
| B1 1.1.13 | Rumpujarrun jarrukilpi ruostevaurioitunut tai puut-tuu: ajokielto, koska ei jarruvaikutusta | Applus Finland / K1 Kat-sastus | Lisätty toissijaiseksi vikaluokitteluksi Ajokielto. |
| B1 1.1.14 | Mittaustoleranssi? 1 mm? | Applus Finland / K1 Kat-sastus | Lisätty tarkastusmenetelmiin, että mitattaessa sallitaan enintään 1 mm. virhemarginaa-li, mikä vastaa voimassa olevaa soveltamiskäytäntöä. |
| B1 Käyt- | Perävaunulle ei ole arvostelua kytkentä ja vapau- | A-Katsastus Group | Korjattu määräysluonnokseen viaksi hylätty/ ajokielto |

| | | | |
|---|--|--|--|
| töjarru 1.2.1 | tusviive kohdassa | | |
| B1 Käyt- töjarru 1.2.1 Vierintä- vas- tuksien ja jarruvoi- mien mit- taus aks- selikoh- taisesti. | max jarruvoima testissä ei saa sa <i>tarvitse</i> ylittää 12 kN | Applus Finland / K1 Kat- sastus | Korjattu raskaan ajoneuvon paineilmajarrujen tarkastus katsastuksessa määräyksen 4.3.6 kohdan mukaiseksi. |
| B1 Käyt- töjarru 1.2.1 Vierintä- vas- tuksien ja jarruvoi- mien mit- taus aks- selikoh- taisesti. | Vaikka direktiivi ei suoraan ota kantaa, olisiko use- ampia ohjaavia akseleita sisältävien ajoneuvojen osalta syytä selventää ajokielto-päätöstä? Vai olisi- ko pelkkä hylkäys riittävä tällaisessa tapauksessa? | Yksityisten Katsastus- toimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Muutettu ”jarruvoimien ero ohjaavan etuakselin pyörillä yli 50 % suurimmasta jarruvoi- masta”. muotoon ”jarruvoimien ero ohjaavan <u>etummais</u> en akselin pyörillä yli 50 % suu- rimmasta jarruvoimasta”. |
| B1 Käyt- töjarru 1.2.1 Vierintä- vas- tuksien ja jarruvoi- mien mit- taus aks- selikoh- taisesti | ” Jos etupyörät eivät lukkiudu suurimmalla sallitulla poljinvoimalla (ha&pa 500 N, muut 700 N), on mää- riteltävä kokonaisjarruvoiman suuruus ----- Huom! max. jarruvoima testissä ei saa ylittää 12 kN/pyörä.” Sanamuoto muutettava Trafín jarrumääräyksen mukaiseksi. | Yksityisten Katsastus- toimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Korjattu raskaan ajoneuvon paineilmajarrujen tarkastus katsastuksessa määräyksen 4.3.6 kohdan mukaiseksi. |
| B1 Käyt- | ”Jarrupiiri pois toiminnasta.”-pitäisi lisätä myös pe- | Yksityisten Katsastus- | Perävaunulle luonnoksessa luokiteltu hylkäysviaksi. Voimassa olevassa ohjeessa vika |

| | | | |
|---|---|--|--|
| töjarru 1.2.1 Vierintä- vas- tuksien ja jarruvoi- mien mit- taus ak- selikoh- taisesti | rävaunulle arvostelu. | toimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | luokiteltu ajokieltoon johtavaksi. Korjattu viaksi ajokielto, jolloin vastaa voimassa ole- van ohjeen mukaista luokittelua. |
| B1 Käyt- töjarru 1.2.2 Jar- rujen te- ho | Miten jarrutuskertoimen määrittäminen on käytännössä tarkoitus toteuttaa? Ajoneuvot eivät ole käytännön mittauksessa kuormitettu suurimpaan sallittuun massaan. Miten määritellään perävaunun (esim O2-luokan) hidastuvuus? | Applus Finland / K1 Kat- sastus | Direktiivissä säädetään minimijarrutussuhteet. |
| B1 Käyt- töjarru 1.2.2 Jar- rujen te- ho | L-luokan takajarrujen teho 25%: onko tarkoitus ku- mota Trafin ohje mopoautojen jarrujen tarkastuk- sesta? | Applus Finland / K1 Kat- sastus | Katsotaan määräyksen olevan ohjeen mukainen kun on mahdollistettu kokonaishidas- tuvuuden saavuttaminen. |
| B1 Käyt- töjarru 1.2.2 Jar- rujen te- ho | "Mikäli jarrujen testaus ei ajoneuvon rakenteen vuoksi onnistu dynamometrillä, testataan jarrut au- tolla vedettäessä seisonta-jarrua vaihteittain kiris- tämällä." Mitä tällä haetaan? Pitäisi avata enem- män, miten arvostellaan esim puoltaminen. Entä jarrutusteho? | Applus Finland / K1 Kat- sastus | Jossain tilanteissa ei ole perävaunun rakenteen vuoksi mahdollista mitata jarrujen te- hoa dynamometrillä, jolloin voidaan noudattaa mainittua tarkastusmenetelmää. Tällai- sella menetelmällä ei voida mitata tehoa. Puoltaminen otetaan tässä luokittelussa huomioon vain, jos pyörä ei lukkiudu lainkaan. |
| B1 Käyt- töjarru 1.2.2 Jar- rujen te- ho | "..... testaus koeajon aikana tallentavan hidastu- vuus mittarin avulla....." Miten menetellään erikois- kuljetusajoneuvojen kanssa sekä talviolosuhteissa? | Yksityisten Katsastus- toimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Ei katsota olevan perusteita lieventää luokitteluta tai tarkastusmenetelmiä erikoiskulje- tusajoneuvojen tai talviolosuhteiden perusteella. Katsastus tulisi pyrkiä suorittamaan katsastuspaikassa, jossa mittaus voidaan suorittaa dynamometrillä. Mikäli katsastuksen suorittaminen on merkittävästi vaikeutunut sään vuoksi, voidaan katsastus ajoneuvo- lain 55 §:n mukaan keskeyttää. |
| B1 Käyt- töjarru 1.2.2 Jar- rujen te- ho | 3. Muut luokat | Yksityisten Katsastus- toimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Ajokieltoon johtava vika " edellä mainituista arvoista saavutetaan alle 50 %" koskee kaikkia luokkia, joten järjestystä muutettu siten, että on siirretty taulukon kohdassa en- simmäiseksi "jäljempänä mainituista arvoista saavutetaan alle 50 %". |

| | | | |
|------------------------------------|---|--|---|
| rujen teho | <p>L-luokat (molemmat jarrut yhdessä):</p> <ul style="list-style-type: none"> — Luokka L1e: 42 % — Luokat L2e ja L6e: 40 % — Luokka L3e: 50 % — Luokka L4e: 46 % — Luokat L5e ja L7e: 44 % (tässä pitäisi olla rivinvaihto jotta ymmärrettävyys säilyisi) L-luokka (takajarrut): kaikki luokat: 25 % ajoneuvon kokonaismassasta ellei kokonaishidastavuutta saavuteta. <p>Edellä mainituista arvoista saavutetaan alle 50 %. (tarkoitetaanhan tällä pelkästään L-luokkaa? Voisiko tätä selventää ja onhan muutos nykyiseen tiedotettu? Eli esim. autoilta poistuu tehoraja ajokieltoon)</p> | | |
| B1 Käyttöjarru 1.2.2 Jarrujen teho | <p>”Pyörä ei lukkiudu.” Työntöjarrua koskien teksti säilyy muuttamattomana, mutta onko tämä todella tätä päivää ja tarkoitettu näin? Hidastuvuus voidaan saavuttaa myös ilman lukkiutumista.</p> | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Pyörä ei lukkiudu -vika ei koske dynamometrillä testausta, mikäli riittävä jarruvoima saavutetaan. |
| B1, 1.2.1 | <p>”KytKentä- ja vapautusviive.” Perävaunun arvostelu puuttuu</p> | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Korjattu vastaamaan ajoneuvon vikojen arvostelua. |
| B1 1.3.1 | <p>Onko seisontajarrujärjestelmällä toteutettu toisiojarru erillinen järjestelmä?</p> <p>Mikä on toisiojarrun hidastuvuusvaatimus prosentteina? Voisi laittaa tähän.</p> <p>Mikä on ylikuormitussuoja?</p> | Applus Finland / K1 Katsastus | <p>Muutettu selvennykseksi, että jos erillinen käyttöjarrujärjestelmästä.</p> <p>Arvostelua tarkennettu siten, että ajokieltoviaksi katsotaan yhden tai useamman pyörän puuttuva jarruvoima tai jos B1 Jarrujen teho kohdassa tarkoitetuista jarruvoimista saavutetaan testauksessa alle 50 % suhteessa ajoneuvon massaansa eikä kuormitettu ajoneuvo pysy paikallaan kaltevuudeltaan 18% (henkilöauto 20%) mäessä (ajoneuvoyhdistelmän vetoauto 12% mäessä).</p> |
| B1 Käyt- | Lukkiutumaton jarrujärjestelmä. Liikaa ruutuja joten | A-Katsastus Group | Korjattu rivit. |

| | | | |
|--------------------|--|--|---|
| töjarru 1.6 | arvostelu puuttuu | | |
| B1 Käyt-töjarru | 1.1.7 Jarruventtiilit: Jarruventtiin nestevuoto > Ajokielto. 1.1.10 Jarrujärjestelmä: Pääsylinterin vuodot > Hylätty. 1.1.11 Putket ja letkut: Jarruput-kiston nestevuodot > Ajokielto. Kaikkiin jarrujärjes-telmän nestevuotoihin esitetään edelleen suositus-ta Hylätty, edellyttäen, että jarrujen suorituskyky on riittävä. | Puolustusvoimien logis-tiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Määräystä muutettu siten, että myös pääsylinterin vuodot johtaisivat ajokieltoon neste-jarrujen ollessa kyseessä. Nestevuodot nestejarruissa vaarantavat merkittävästi jarrujen toimintaa ja viat on siksi katsottava vaarallisiksi. |
| B1 1.8 | Miten arvioidaan jarrunesteen likaisuus? Kiehumis-piste/vesipitoisuuden tarkastus olisi parempi. | Applus Finland / K1 Kat-sastus | Ei muutettu nykytilaa. |
| B1 ja B2 | Haluamme kuitenkin kiinnittää huomiota kohtiin (B1) käyttöjarru ja (B2) seisontajarru. Näiden toiminta pitää olla riittävällä tasolla liiken-teessä olevien ajoneuvojen massojen edelleen noustessa. Nyt on ollut jo vaikeuksia jarrujen suh-teen tila-päispainojen nostosta johtuen esim. 60 t > 64t sekä muissakin luokissa. | AUTO- JA KULJETUS-ALAN TYÖNTEKIJÄLIIT-TO AKT ry | Vaatus ajoneuvon pysymisestä paikallaan mäessä vastaa E-säännön 13, 2.3.1 ja 2.3.2 kohtien vaatimusta. Viittaus E-sääntöön on tulossa myös Trafin määräykseen autojen ja niiden perävaunujen tekniset vaatimukset. |
| B2 Sei-sontajar-ru | Jarruvaijereiden, vipujen ja tankojen lukitukset, vauriot ja kulumat. Perävaunulta puuttuu arvostelu. Liikaa ruudukkoa. | A-Katsastus Group | Korjattu vastaamaan ajoneuvon vikojen luokittelua |
| B2 1.4 | "Aiemmin B1 Jarrujen teho kohdassa tarkoitetuista jarruvoima-arvoista saavutetaan testauksessa alle 50 % suhteessa ajoneuvon massaan eikä kuormitet-tu ajoneuvo pysy paikallaan 18% (henkilö-auto 20%) kaltevuuksisessa mäessä (ajoneuvoyhdistelmän ve-toauto 12% mäessä) " Miksi pitää laittaa uudestaan ajokieltoon, kun on jo B1 kohdan perusteella ajo-kiellossa. Kohta on direktiivissä kirjoitettu eri taval-la. Mistä 18 % ja 20 % tulevat? | Applus Finland / K1 Kat-sastus | Kyseessä käyttöjarrusta erillinen vika. Vaatus ajoneuvon pysymisestä paikallaan mä-essä vastaa E-säännön 13, 2.3.1 ja 2.3.2 kohtien vaatimusta. Viittaus E-sääntöön on tu-losa myös Trafin määräykseen autojen ja niiden perävaunujen tekniset vaatimukset. |
| B2, 1.4 | "Perävaunun jarrut eivät pidä riittävästi." Tämän voisi poistaa, asia tulee muutenkin jo käsitellyksi | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Tarkennettu koskemaan tilannetta, jossa testataan vetämällä. |
| B2, 1.4 | "Aiemmin B1 Jarrujen teho kohdassa tarkoitetuista jarruvoima-arvoista saavutetaan testauksessa alle 50 % suhteessa ajoneuvon massaan eikä kuormitet- | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Vaatus ajoneuvon pysymisestä paikallaan mäessä vastaa E-säännön 13, 2.3.1 ja 2.3.2 kohtien vaatimusta. Viittaus E-sääntöön on tulossa myös Trafin määräykseen autojen ja niiden perävaunujen tekniset vaatimukset. |

| | | | |
|---------------------------|---|---|---|
| | <p>tu ajoneuvo pysy paikallaan kaltevuudeltaan 18% (henkilö- auto 20%) mäessä (ajoneuvoyhdistelmän vetoauto 12% mäessä) ”</p> <p>Tätä ei voi käytännössä testata. Ehdotetaan teksti poistettavaksi ”eikä”-sanon jälkeen.</p> <p>Aiemmin B1 Jarrujen teho kohdassa tarkoitetuista jarruvoima-arvoista saavutetaan testauksessa alle 50 % suhteessa ajoneuvon massaun (poistettu teksti). Kokonaisjarruvoima alle 16% auton kokonaisuudesta, ellei pyörät lukkiudu.</p> <p>Tämähän tarkoittaa, että hylky tulisi jos ei saavuteta 16% kokonaisuudesta, mutta ajokielto voi tulla kuitenkin suuremmallakin prosenttiosuudella.</p> <p>Direktiivissä asia on kirjattu toisin; 16%:sta on vähennetty 50%, jolloin tulee määrätä ajokielto.</p> | | |
| B3 1.5 | Miten todetaan, että hidastimen teho ei ole portaattomasti muuttuva? | Applus Finland / K1 Katsastus | Jos nykyi, niin ei ole portaattomasti muuttuva. |
| C1 | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi, jos kaikki heijastimet puuttuvat. Muilta osin ei muuteta arvostelua. |
| C1 Heijastimet | Ajoneuvon hylkääminen puuttuvasta heijastimesta tuntuu kohtuuttomalta. Erillisinä komponentteina asennetut heijastimet on helppo uusia tarvittaessa. Vika yhtä helppo tarkastaa liikenteenvalvonnan yhteydessä, kuin muut korjauskehotukseen johtavat puutteet. | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi, jos kaikki heijastimet puuttuvat. Muilta osin ei muuteta arvostelua. |
| C1.1 Heijastavat merkinät | Muistiossa vikana vain säännösten vastainen, korjauskehotus. Mielestämme pitää olla käyttöönotosta 10.7.2011 alkaen hylätty, jos eivät ole kunnossa ja vaaditaan hyväksytyt asiantuntijan lausunto, niistä missä on pakollinen. Perustelu: Yksittäishyväksynnässä, rekisteröinti- tai muutokatsastuksessa on vaatimuksena vähintään hyväksytyt asiantuntijan | AK autokatsastajat ry | Direktiivissä ei omaa kohtaa heijastaville merkinnöille raskaan kaluston osalta. Direktiivin 4.8 kohdassa heijastimet kohdassa vähäisinä vikoina heijastinlaite puutteellinen, puutteellisesti kiinnitetty, heijastin tai sen väri tai sijoitus ei ole vaatimusten mukainen. Vakavina vikoina direktiivissä vaikutus heijastuvuuteen, saattaa irrota, puuttuu tai lähettää punaista valoa eteen tai valoista valoa taakse. Määräykseen lisätty puuttuminen kokonaan hylkäysviaksi, jolloin vastaa direktiivin mukaista luokittelua. |

| | | | |
|--------------------|---|---|---|
| | lausunto, kun merkinnät ovat pakolliset. | | |
| C1.1 | Heijastavat merkinnät puuttuu tai vaurioituneet – Arvosteluperusteet? (puuttuu voisi olla hylätty, vaatiiko HA:n lausunnon?) | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Määräykseen lisätty puuttuminen kokonaan hylkäysviaksi, jolloin vastaa direktiivin mukaista luokittelua. Hyväksytyn asiantuntijan lausunnot eivät liity määräaikaikatsastukseen vaan ajoneuvon hyväksyntään. |
| C1 4.8 | Heijastimet puuttuu. Tarkoittaako, että kaikki heijastimet puuttuu, vai yksi heijastin puuttuu | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi, jos kaikki heijastimet puuttuvat. Muilta osin ei muuteta arvostelua. |
| C3 Jarruvalaisimet | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Arvostelu pidetään ennallaan eli korjauskehotus ellei kaikki valaisimet toimimattomia |
| C3.1 | LED-valaisimien arvosteluperusteet tulisi mainita kaikkien valaisimien kohdalla, koska valaisintyyppi on yleistynyt. | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Direktiivissä säädetään led-valaisimista ajovalaisimien, jarruvalaisimien, suuntavalaisimissa, etu- ja takasumovalaisimissa kohdalla mutta ei etu- ja takavalaisimissa, sivuvalaisimissa ja huomiovalaisimissa eikä peruutusvalaisimissa. Lisätty arvostelu kaikkiin valaisimiin myös led-valojen osalta siten, että yli 1/3 osaa toimimattomia luokiteltaisiin toimimattomaksi valaisimeksi. |
| C3. 4.3 | Kohta on epäselvästi kirjoitettu; arvostelu on direktiivissä tiukempi. Direktiivissä kaikki jarruvalaisimet ovat samassa kohdassa; keskijarruvalaisinta ei ole erikseen. Ehdotus: jos yksikään jarruvalaisin (keskijarruvalaisin mukaan luettuna) ei toimi, niin direktiivin mukaisesti ajokielto. Muuten hylätty ja useammalla valonlähteellä toteutetun tapauksessa korjauskehotus. Muutenkin teksti valonlähteestä voisi kirjoittaa helpommin ymmärrettävään muotoon: jos yksittäisessä valaisimessa on useampia valonlähteitä, ja niistä osa ei toimi (LED-tapauksessa toimivia yli 2/3), niin korjauskehotus. Valonlähde viallinen yksi valonlähde = valaisin ei toimi | Applus Finland / K1 Katsastus | Arvostelu pidetään ennallaan eli korjauskehotusvika ellei valaisin puutu kokonaan tai valaisimet eivät toimi, jolloin hylkäysvika. |
| C3.1 4.3 | Voimaantulojen osalta pitäisi kirjoittaa joko kaikki tai ei mitään; esim keskijarruvalaisimen osalta N1:lle on oma voimaantuloaika, joka ei nyt näy tässä. Tämä koskee koko taulukkoa. | Applus Finland / K1 Katsastus | Lisätty voimaantuloajat. |
| C3, 4.3 | Voisiko päivämäärät poistaa joka paikasta? Tässäkin asia koskee myös N1 luokan ajoneuvoja | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Lisätty N1 luokka ja voimaantulo. |
| C4 Suuntavalaisin | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Muutettu hylkäysviaksi, jos valaisimet eivät toimi samalla puolella tai pakollinen valaisin puuttuu. |
| C4 Suun- | Epäselvästi kirjoitettu: valonlähde viallinen on hylät- | Applus Finland / K1 Kat- | Poistettu vika ”joku suuntavalaisimista ei toimi”. |

| | | | |
|-----------------------------|--|---|--|
| tavalaisin 4.4 | ty, mutta kuitenkin joku suuntavalaisimista ei toimi korjauskehotus. Nämä viat ovat samoja, mutta eri tavalla kirjoitettuja; arvostelu on kuitenkin poikkeava. | sastus | |
| C4 Suuntavalaisin, 4.4 | Onko vilkkumistaajuusvaatimus tämän päivän säädösten mukainen? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Vilkkumistaajuusvaatimus koskee edelleen pääosaa ajoneuvoja. |
| C5 Rekisterikilvenvalo | Liian ankara arvostelu kokonaisuudessaan. Toimiva valo, joka huonosti kiinni pitäisi hylätä. Sama valaisimen määrään liittyvä ongelma. Eli jos rekisterikilpi ei ole valaistu, niin arvostellaan eri tavalla onko siinä yksi vai kaksi valaisinta. | A-Katsastus Group | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi valaisimen puuttuminen. |
| C5 | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi valaisimen puuttuminen. |
| C5 Rekisterikilvenvalo | Rekisterikilven valon toimimattomuus ei vaaranna liikenneturvallisuutta merkittävästi, joten toimimattomasta rekisterikilven valosta hylkääminen tuntuu kohtuuttomalta. Toiminta on helppo tarkastaa liikenteenvalvonnan yhteydessä. | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi valaisimen puuttuminen. |
| C5/4.7 | Kilpivalo ei ole liikenneturvallisuuden kannalta olennainen varuste vaan ainoastaan helpottaa sen tunnistamista kuka ajaa tai kenen liikennöitsijän lukuun. Siinä olevan vian takia ei ole järkevää perustetta hylätä katsastusta ja määrätä jälkitarkastusta, mutta korjauskehotukseen kilpivalon vika antaa aiheutta. Riippuu autosta pystyykö korjauksen suorittamaan kuljettaja vai onko auto vietävä korjaamolle. | Kuisma Lappalainen | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi valaisimen puuttuminen. |
| C5 Rekisterikilvenvalo | tulisi edelleen arvostella kuten nykyisin korjauskehotuksen arvoisesti | Veho katsastus | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi valaisimen puuttuminen. |
| C5 Rekisterikilven valaisin | Määräysluonnoksessa esitetään, että rekisterikilven valon toimimattomuus, kuten esimerkiksi palanut polttimo rekisterikilven valon ollessa yhdellä polttimolla toteutettu, johtaisi korjauskehotuksen sijaan ajoneuvon hylkäämiseen ja uudelleen katsastuk- | Autoliitto ry | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi valaisimen puuttuminen. |

| | | | |
|---------------------------------|--|-------------------------------|---|
| | <p>seen. Rekisterikilven valaisulla ei ole merkittävää vaikutusta liikenneturvallisuuteen Suomessa tutkituissa liikenneonnettomuuksissa. Siksi korjauskehoitus tässä tapauksessa riittäisi.</p> <p>Kun vaatimus ulotetaan jarrullisiin peräkärryihin ja venetrailereihin, joiden käyttö on kausiluonteista ja erittäin vähäistä, niin oletettavasti näiden ajoneuvojen hylkäysprosentit nousevat merkittävästi. Harvoin käytettävässä peräkärryssä matalajännitteisen sähköjärjestelmän valoviat ovat tyypillinen ongelma. Samaan aikaan liikenteessä on lähes miljoona jarrutonta peräkärryä, joiden valoja ei valvo kukaan, eikä niistä ole aiheutunut erityisiä liikenneturvallisuusongelmia. Nyt katsastusvelvolliset kärryt joutuvat tältä osin erityistarkkailun alle ilman merkittävää syytä. Katsastuksessa on helppo lisätä hylkäyksiä irrottamalla auton valokytkin peräkärrystä. Melko suurella todennäköisyydellä joku hapettunut liitos lakkaa tuolloin toimimasta. Käytännössä vastuulliset kuljettajat tarkistavat aina erikseen kaikkien valojen toiminnan kytkiessään jarruttoman tai jarrullisen peräkärryn vetoautoon. Muussa tapauksessa valojen toiminnasta ei käytännössä voi varmistua. Sen että valoja nyt hylättäisiin entistä enemmän pistemäisessä katsastuksessa, ei pitäisi vähentää tätä kuljettajan vastuullista toimintaa.</p> | | |
| C5 Rekisterikilven valaisin | Rekisterikilvenvalon toimimattomuus ei saa olla hylkäykseen johtava vika. | Katsastaja Jukka Kontola | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi valaisimen puuttuminen. |
| C5 Rekisterikilven valaisin 4.7 | Arvostelu eriarvoista eri rekisterikilven valaisimien välillä; direktiivi on kirjoitettu, niin, että, jos useammalla valonlähteellä toteutetussa valaisimessa yksi valonlähde ei toimi, niin olisi korjauskehoitus. Ehdotamme, että arvostelu olisi sama: jos valaisin ei toimi, riippumatta valonlähteiden määrästä, niin | Applus Finland / K1 Katsastus | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi valaisimen puuttuminen. |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|---|
| | hylätty. | | |
| C5 Rekisterikilven valaisin 4.7 | Yhdellä valaisimella toteutettu ei toimi -> pitäisi olla korjauskehotus .Muutoin korjauskehotus ei ole linjassa kahdella valaisimilla toteutetun kanssa. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Muutettu ainoaksi hylkäysviaksi valaisimen puuttuminen. |
| C-kohdat | Arvostelu on joissain kohdissa direktiiviä lievempi: direktiivissä on vähimmäisvaatimukset? | Applus Finland / K1 Katsastus | Arvostelu on pyritty tekemään direktiiviä yksityiskohtaisemmaksi. |
| C | Onko Dot valaisin säännösten vastainen rakenne, vai miten taulukkoa pitäisi tältä osin tulkita? Vai pitäisikö olla oma rivi säännösten vastaisella hyväksynnällä? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Tässä määräyksessä ei määrätä siitä, milloin saa olla Dot-valaisin. Nämä vaatimukset säädetään ajoneuvojen teknisinä vaatimuksina ajoneuvolaissa ja sen nojalla ajoneuvojen. |
| C7 Etuvalaisin | Pitäisi lisätä kohta, jossa samasta kulmasta on pimeänä sekä etuvalo, että lähivalo. Arvostelu hylätty | A-Katsastus Group | Voisi olla liikenneturvallisuuden kannalta järkevää, mutta tällaista vikaa ei ole direktiivissä eikä nykyisessä arvosteluperusteohjeessa. Lisätty C8 kohtaan hylkäysvikoihin lähivalaisin ja saman puolen etuvalaisin eivät toimi |
| C7 | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Arvostelu pidetään ennallaan hylätään vain jos valaisin puuttuu. |
| C7 | Laitoin hetki sitten Autoliiton lausunnon aiheesta, mutta yksi asia unohtui. Perustelumuistiassa sanotaan mm, että "Etuvalaisimen (C7) viallinen valonlähde ja lasi viallinen viat luokiteltaisiin hylkäykseen johtaviksi vioiksi kun ne tällä hetkellä ovat ohjeen mukaan olleet korjauskehotukseen johtavia vikoja." Määräyslunnoksessa suoraan hylätyksi on kuitenkin merkitty vain, jos valaisin puuttuu. Miten tuo kohta oikeasti menee? | Autoliitto | Arvostelu pidetään ennallaan hylätään vain jos valaisin puuttuu. |
| C7 Etuvalaisimet | Perustelumuistiassa lukee: "Etuvalaisimen (C7) viallinen valonlähde ja lasi viallinen viat luokiteltaisiin hylkäykseen johtaviksi vioiksi kun ne tällä hetkellä ovat ohjeen mukaan olleet korjauskehotukseen johtavia vikoja." Arvosteluperusteen taulukossa näistä annetaan kuitenkin korjauskehotus, joka on oikea päätös. Toiminta on helppo tarkastaa liikenteenvalvonnan yhteydessä. | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Arvostelu pidetään ennallaan hylätään vain jos valaisin puuttuu. |
| Etuväläisimen | tulisi mielestämme edelleen arvostella kuten nykyisin korjauskehotuksen arvoisesti | Veho katsastus | Arvostelu pidetään ennallaan hylätään vain jos valaisin puuttuu. |

| | | | |
|--|---|---|--|
| (C7) viallinen valonlähde ja lasiviallinen | | | |
| C8.1 Ajovalojen korkeusäättö | LED valojen kohdalla myös pakollinen | A-Katsastus Group | Lisätty määräykseen: Automatiikka ei toimi (kaasupurkausvalot <u>ja muilla tekniikoilla toteutetut valaisimet (esimerkiksi led) joiden teho on yli 2000 lumenia 1.10.2000 jälkeen</u>) |
| C8.1 Lähivalojen korkeusäättölaite | Automatiikka ei toimi (kaasupurkausvalot 1.10.2000 jälkeen). Automatiikkaa ei tarvita vaikka autossa on kaasupurkausvalot, mikäli valonmäärä on alle 2000 lumen | Ari Pirnes /Maan Auto Oy | Lisätty määräykseen: Automatiikka ei toimi (kaasupurkausvalot <u>ja muilla tekniikoilla toteutetut valaisimet (esimerkiksi led) joiden teho on yli 2000 lumenia 1.10.2000 jälkeen</u>) |
| C8.1 Lähivalojen korkeusäättölaite | Jotkin päivämääristä eivät pidä paikkaansa, ja onko tuo "ok" sana määräykseen soveltuva? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Päivämäärä 1.7.1995 on ensimmäinen ajankohta, josta lukien korkeusäättölaitetta on edellytetty kaikissa autoissa, joissa ei ole korvaavaa järjestelmää. Muutettu sanamuotoa siten, että perussäädön oltava kunnossa. |
| C8.2 Pesulaite (kaasupurkausvalo) | Pesulaitetta ei tarvitse olla vaikka autossa on kaasupurkausvalot, mikäli valonmäärä on alle 2000 lumen | Ari Pirnes /Maan Auto Oy | Lisätty määräykseen tarkastuskohteeseen C8.2 Pesulaite (kaasupurkausvalo <u>ja muilla tekniikoilla toteutetut valaisimet (esimerkiksi led) joiden teho on yli 2000 lumenia</u>) |
| C8.2 | Valonpesin oli joskus muinaisuudessa ollut pakollinen mutta ei ole enää. Valonpesimen puuttumisesta ei pidä hylätä sellaista autoa jolle se ei ole määrätty pakolliseksi varusteeksi säädöksissä. | Kuisma Lappalainen | Huomioitu, kts. edellinen |
| C8.2 | Myös muut kuin kaasupurkausvalaisimet saattavat vaatia pesulaitteen. | Applus Finland / K1 Katsastus | Lisätty määräykseen: Automatiikka ei toimi (kaasupurkausvalot <u>ja muilla tekniikoilla toteutetut valaisimet (esimerkiksi led) joiden teho on yli 2000 lumenia 1.10.2000 jälkeen</u>) |
| C8.2 Pesulaite | Saa käsityksen että aina vaaditaan kaasupurkausvalolla. Toisaalta ei vaadita LED valolle. Viittaus valovoimaan. | A-Katsastus Group | Lisätty määräykseen: Automatiikka ei toimi (kaasupurkausvalot <u>ja muilla tekniikoilla toteutetut valaisimet (esimerkiksi led) joiden teho on yli 2000 lumenia 1.10.2000 jälkeen</u>) |
| C8.2 Pesulaite | Suluissa oleva teksti "kaasupurkausvalo" poistettava, koska asia koskee myös muita valaisimia | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Lisätty määräykseen: Automatiikka ei toimi (kaasupurkausvalot <u>ja muilla tekniikoilla toteutetut valaisimet (esimerkiksi led) joiden teho on yli 2000 lumenia 1.10.2000 jäl-</u> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | | keen) |
| C9 Kaukovalaisimet C10 Muut valaisimet | Onko kaukovalojen ja takasumuvalon merkkivalon toimimattomuus todella hylkäys, vai olisiko korjauskehotus riittävä? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Muutettu vastaamaan ohjeen mukaista arvostelua eli arvostelua ei muuteta nykyisestä. |
| C9/4.1 | Jos kaukovalot toimivat mutta niiden päällöolosta kuljettajalle kertova sininen merkkivalo ei, vika ei ole liikenteelle vaarallinen eikä sen pitäisi aiheuttaa hylkäämistä vaan ainoastaan korjauskehotus. Jos sen sijaan kaukovalot kummassakaan valonheittämissä eivät näytä riittävää luksimäärää valoa ulos ja eteenpäin tielle, sen takia pitää hylätä koska se vaikeuttaa merkittävästi yöajoa esimerkiksi festareilta kotiin palatessa. | Kuisma Lappalainen | Muutettu vastaamaan ohjeen mukaista arvostelua eli arvostelua ei muuteta nykyisestä. |
| Kaukovalaisimet kohdassa (C9) merkkivalaisimen toimimattomuus | tulisi mielestämme edelleen arvostella kuten nykyisin korjauskehoituksen arvoisesti | Veho katsastus | Muutettu vastaamaan ohjeen mukaista arvostelua eli arvostelua ei muuteta nykyisestä. |
| C9 | Kaukovalot tai lisäkaukovalot aina päällä: hylätty | Applus Finland / K1 Katsastus | Muutettu vastaamaan ohjeen mukaista arvostelua eli arvostelua ei muuteta nykyisestä. |
| C9 Kaukovalo | Kaukovalon merkkivalon arvostelu liian kova. Korjauskehotus riittää. | A-Katsastus Group | Muutettu vastaamaan ohjeen mukaista arvostelua eli arvostelua ei muuteta nykyisestä. |
| C9 Kaukovalo | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Muutettu vastaamaan ohjeen mukaista arvostelua eli arvostelua ei muuteta nykyisestä. |
| Peruutusvalaisimen (C10.1) viat valonväri, va- | tulisi mielestämme edelleen arvostella kuten nykyisin korjauskehoituksen arvoisesti | Veho katsastus | Muutettu vastaamaan ohjeen mukaista arvostelua eli arvostelua ei muuteta nykyisestä. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| laisimen sijoitus, kirkkaus | | | |
| C10.1 | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Muutettu vastaamaan ohjeen mukaista arvostelua eli arvostelua ei muuteta nykyisestä. |
| C10.1 | "Ääri- tai sivuvalaisimet eivät toimi", tämä ei varmaankaan kuulu peruutusvalaisimet kohtaan. Peruutusvalaisimen ja kaikkien muidenkin valaisimien viat (pl. valaisimien puuttuminen) tulisi luokitella korjauskehotukseen johtaviksi nykymenttelyn mukaisesti; perustelut edellä kohdassa C5. | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | C 10 Muut valaisimet kohdassa vikaluokittelu koskee kaikkia kohdan alakohdissa mainittuja valaisimia. |
| C10.2 | Jos takasumuvalo toimii mutta sen kojelaudassa oleva ilmaisin ei pala, vika ei ole liikenteelle vaarallinen eikä sen pitäisi aiheuttaa hylkäämistä vaan ainoastaan korjauskehotus. Jos sen sijaan takasumuvalon luksimäärä on liian alhainen, silloin hylkäämiseen on aihetta. | Kuisma Lappalainen | Sama kuin edellä ilmaisimen osalta. Takasumuvalon riittävän luksimäärän mittaaminen vaikeaa. Ei esitetä muutettavaksi. |
| Sivuväläisinten (C10.6) ja ääriväläisinten (C10.5) viat valonlähde viallinen ja lasi viallinen | tulisi mielestämme edelleen arvostella kuten nykyisin korjauskehoituksen arvoisesti | Veho katsastus | Muutettu hylkäysviioksi pakollisen valaisimen puuttuminen, muutoin korjauskehoitusvikoja. |
| C10.6 ja C10.5 | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Muutettu hylkäysviioksi pakollisen valaisimen puuttuminen, muutoin korjauskehoitusvikoja. |
| C10.5 Ääriväläisintin | Hylätäänkö yksittäisen ääriväläisimen toimimattomuudesta? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Muutettu hylkäysviioksi pakollisen valaisimen puuttuminen, muutoin korjauskehoitusvikoja. |
| C10.6 Sivuväläisintin | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| sin | | | |
| C10.10 Valaisimien toiminnan ilmaiset | Erikoiskuljetusvalaisin käsitelty jo kohdassa C6 | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Poistettu kohdasta C10.10 |
| Valaisimet | LED valojen säätö kopioitava muihinkin kuin jarruvaloon. Jarruvalossa oltava puuttumiskynnys tiukempi. | A-Katsastus Group | Määräyksessä LED-säätö niissä kohdissa, missä direktiivi edellyttää. Otettu myös muihin valaisimiin. |
| Valaisimet | LED valon säätöä vielä tarkennettava. Monta saa olla rikki, että ei puututa. | A-Katsastus Group | Valaisin katsotaan toimimattomaksi jos toimimattomia on yli 1/3. |
| C10 Muut valaisimet | Jos ajoneuvossa useita ei hyväksytyjä/ei sallittuja valoja, niin arvostelu hylätty lisättävä. | A-Katsastus Group | Ei muuteta arvostelua. |
| C10.1 Peruu tusvalo | Säännöstenvastaisuus aiheuttaa hylyn. Muilla valaisimilla korjauskehoitus. Jompikumpi korjattava. | A-Katsastus Group | Ei aiheuta hylkäämistä. |
| C11 Varoituskolmio | Voisiko kohdan ”Perävaunua, jonka kokonaismassa on yli 500 kg, varten on oltava myös varoituskolmio.” poistaa, koska asia on jo ajoneuvolaissa | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Tämä on tarkoitettu informatiiviseksi helpottamaan katsastajan toimintaa. |
| C12.2 Turvaytynt | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Arvostelu ei muutu. |
| C12.3 Turvajärjestelmät (Esim. LDWS kaista-vahtijärjestelmä, vaihtamisopastin) | Määräysluonnoksessa esitetään, että tarkastuskoh-teisiin lisättäisiin muun muassa LDWS kaista-vahti-järjestelmä ja vaihtamisopastin. Esityksen mukaan ajoneuvo hylätään katsastuksessa, jos esimerkiksi kyseinen järjestelmä ei merkkivalon mukaan ole toimintakuntoinen, merkkivalaisin ei toimi, on poistettu tai vaurioitunut. Arvioitavista varusteista aina-kaan vaihtamisopastimeen liittyvät häiriöt eivät aiheuta merkittävää ympäristö- tai liikenneturvalli-suusriskiä, minkä takia korjauskehoitus olisi katsastuksessa riittävä toimenpide hylkäämisen ja uusintakatsastuksen sijaan. | Autoliitto ry | Vaihtamisopastimen toimimattomuus muutettu korjauskehoitusviaksi |

| | | | |
|------------------------------------|--|---|---|
| C12.3 | Ajonvakautusjärjestelmä tulisi mainita tässä kohtaa | Applus Finland / K1 Katsastus | Ajovakauden hallintajärjestelmän tarkastus on käyttöjarrun tarkastuskohteiden yhteydessä. |
| C12.3/7.1 | Jos kaistavahti puuttuu, niin sen tehtäviä pystyy valpas kuljettaja hoitamaan, joten kaistavahtijärjestelmän puuttumisesta ei pidä hylätä autoa. | Kuisma Lappalainen | Puuttumisvika luokiteltu hylyksi vain jos pakollinen. Ei esitetä muutettavaksi. |
| C12 Turvavyöt ja niiden kiristimet | Olisiko turvavyön lukitusmekanismin kuoren puute kuitenkin korjauskehotus | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Otettu kokonaan pois vioista. Ei ole ollut voimassa olevassa ohjeessa. |
| C13 Ajo- piirturi | Renkaat ei vastaa kilpeä Hylätty | A-Katsastus Group | Lisätty vikoihin. |
| C13 Ajo- piirturi | Laitetta käsitelty vilpillisesti Hylätty | A-Katsastus Group | Lisätty vikoihin. |
| C13 Ajo- piirturi | Ajopiirturille ei korjauskehotusvikoja | A-Katsastus Group | Muutettu kaikki viat hylkäysvioiksi, myös sinetöinnin puuttuminen. |
| C13 Ajo- piirturi | Asennuskilpi puuttuu tai ei luettavissa oltava hylätty | A-Katsastus Group | Lisätty vikoihin. |
| C13 Ajo- piirturi | Pitäisikö lisätä kohta. Väärän tyyppinen. (kiekko/digi) | A-Katsastus Group | Lisätty omakseen vaikka voisi mennä kyllä viaksi Säännöstenvastainen. |
| C13 Ajo- piirturi | Ajopiirturin käyttöä ei vaadittaisi museoajoneuvoiksi rekisteröidyille kuorma-autoille ja yhdistelmille. Perusteluina: Kyseisillä museoajoneuvoilla ajetaan kuormaamattomana, eikä niitä käytetä ammattiliikenteessä, joten ajopiirturin tarkastusvaatimusta ei niihin saa soveltaa. | SAHK | Ajopiirturivaatimukseen ei voida tehdä poikkeusta tässä määräyksessä. |
| C13.1 Nopeudenrajoitin | Asennuskilpitarra puuttuu tai ei luettavissa Hylky | A-Katsastus Group | Lisätty vikoihin. |
| C13.1 Nopeudenrajoitin | Ajopiirturin tarkastus oltava voimassa. Muuten hylätty | A-Katsastus Group | Lisätty kalibrointiaikaväli ylittynyt vikoisiin. |
| C13.1 Nopeudenrajoitin | Rengastiedot täsmättävä. Muuten hylätty | A-Katsastus Group | Lisätty vikoihin. |

| | | | |
|---------------------------|--|--------------------|--|
| tin | | | |
| C13.2 Nopeudenrajoitin | Mikä on arvostelu jos Ajopiirturi ei ole kalibroitu | A-Katsastus Group | Lisätty ajopiirturin hylkäysviaksi ja menetelmään todistuksesta. |
| C13.2 Nopeudenrajoitin | Nopeudenrajoitinta ei saa vaatia museoajoneuvoksi rekisteröitävissä kuorma-autoissa ja yhdistelmissä. Perusteluina: Vuonna 2018 museoajoneuvoiän saavuttavat autot, joita koskee nopeudenrajoittimen vaatimus. Nopeudenrajoitin ottaa ohjauksensa ajopiirturilta, joten nopeudenrajoittimen tarkastusta ei vaadittaisi museoajoneuvon määräaikaikatsastuksessa. Ajopiirturi ja nopeudenrajoitin tulee kuitenkin olla museoajoneuvossa paikallaan. | SAHK | Nopeudenrajoitinta koskevaan vaatimukseen ei voida tehdä poikkeusta tässä määräyksessä. |
| C14.1 Taksamittari | Direktiivi ei salli poikkeamaa rengastiedoissa kumpaankaan suuntaan | A-Katsastus Group | Kohta on muutettava liikenteen palveluista annettavan lain ja siihen liittyvän ajoneuvolain muutoksen vuoksi, jotka tulevat voimaan vasta 1.7.2018. Taksimittarille oltava arvosteluperusteet 20.5-30.6.2018 väliselle ajalle. |
| C14.1 Taksamittari | Esityksen liikennekaareksi mukaan, 1.7.2018 jälkeen taksamittari ei enää olisi pakollinen varuste taksissa. Esitys ei myöskään kiellä asentamista taksamittaria muihin kuin M1- ajoneuvoihin. Näkemyksemme mukaan ennen katsastusmääräyksen voimaansattamista taksamittarin osalta, olisi syytä selvittää Liikennekaaren vaatimukset taksamittareille. | Suomen Taksiliitto | kts. edellinen |
| C14.1 | Museoajoneuvoon ei saa asentaa taksamittaria. Kyseistä mittaria ym. taksivarusteita ei ole ollut ajoneuvossa, kun se on hyväksytty museoajoneuvoksi, joten sitä on muutettu museoajoneuvoksi hyväksynnän jälkeen. Jos ajoneuvo halutaan ammattimaiseen liikenteeseen, siitä pitää poistaa rekisteröinnissä merkintä museoajoneuvo, ja asentaa siihen normaalit rekisteritunnukset. Perustelut: Museoajoneuvoa ei voi käyttää ammatilliliikenteessä. Sitä ei ole tarkoitettu jokapäiväiseen käyttöön. Kun liikenneministeriö aikanaan hyväksyi | SAHK | Taksamittarin asennuskiellosta museoajoneuvoon säädetään taksiliikennelaisissa. Sen kumoaminen tulee voimaan vasta tämän määräyksen voimaan tulon jälkeen, minkä johdosta tätä määräystä tullaan muuttamaan. |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | <p>museoajoneuvo- käsitteen (1978), viranomaisten kanta perustui vähäiseen käyttöön. Liikenneministeriön kanta vähäisestä käytöstä oli siis pohjana liikennevakuutusyhdistyksen aikaansaamaan maksuluokkaan museoajoneuvoille. Vähäiseksi käytöksi päättyi 30 päivää/ vuosi.</p> <p>Edellä olevia esitimme lausunnossamme Liikenne- ja viestintäministeriölle 28.12.2016 koskien lakia: Ajoneuvolain muuttaminen 51 § 2. Määräaikaikastastus, museoajoneuvo. Kyseisessä esityksessämme oli liitteenä Veteraanikuorma-autoseura ry:n laatima liite koskien museokuorma-autojen katsastussäännöksiä.</p> | | |
| C14.2 Akun kiinnitys ja sähköjärjestelmä | Akun kiinnityksen puuttuminen voisi olla hylkäysperuste. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Määräyksessä vaihtoehtoiset arvostelut korjauskehotus/ hylky. |
| C14.2 Akun kiinnitys ja sähköjärjestelmä | Sähköautojen akut ja johdotukset voisi käsitellä erikseen. Niihin sisältyy melkoisia riskejä. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Kohta koskee sähköautoja. |
| C14.6 Nopeuskilpi | Säännöstenvastaisuus lisättävä | A-Katsastus Group | Lisätty vikoihin. |
| C15 Pakokaasupäästöt | Savutusmittarilla dieselmoottoreille tai todistuksista. Mielestämme asia on helpommin ymmärrettävissä, jos määräyksessä lukisi: noudatetaan Trafin kulloinkin voimassaolevaa ohjetta. | AK autokatsastajat ry | Määräykseen lisätty osa ohjeesta. |
| C15 OBD tai EOBD järjestelmä | Ei erottele bensaa ja dieseliä. Eli tämä velvoittaa mittaamaan dieselit? | A-Katsastus Group | Määräys ei erottele bensaa ja dieseliä. Lisätty testerillä mittaamisen yhteyteen, että koskee bensiinikonetta, mikäli pakollinen. |

| | | | |
|-------------------------------|--|--------------------------|---|
| telmä | | | |
| C15 OBD tai EOBD järjestelmä | Merkkivalosta ja testerillä. Ohjeen TRA-FI/460316/03.04.03.03/2016 mukaan Diesel käyttöisten autojen OBD tarkastetaan vain merkkivalolla tai auton tietojärjestelmästä, ei testilaitteella. Tähän kohtaan voisi merkitä että testilaitteen käyttö koskee vain bensiinikäyttöisiä autoja | Ari Pirnes /Maan Auto Oy | Sama kuin edellä. Korjattu |
| C15 Pakokaasupäästöt | kaikki käytettävissä olevat laitteet ja katsastuksessa vallitsevat mittausolosuhteet eivät sovellu k-arvojen 0,10 – 0,20 mittaamiseen. 0,50 alimpana raja-arvona olisi hyvin perusteltu. Alhaiseen kilpiarvon mittaamiseen liittyy laitteen mittatarkkuuden lisäksi mittalaitteen tila ja mittausolosuhteet. Tunnetuimpia ongelmia esimerkiksi mitattaessa ulkona tai hallin oven lähellä. Sade, kostea ilma, lumipyry jne. nostavat mittaustulosta. Mittalaitteissa on puhallin, joka johtaa mittakammion toisessa päässä olevan valon lähettimen ja vastakkaisessa päässä olevan valon vastaanottimen editse ympäristön ilmaa. Virtaavan ilman tehtävänä on pitää lähetin ja vastaanotin mahdollisimman puhtaana mittauspakokaasuista. Jonkin verran lähetin ja vastaanotin kuitenkin nokeentuvat. Sen vaikutus kompensoidaan asettamalla mittakammion tila ennen mittausta ”nollaksi”. Huuhteluilman muutos nollaustilasta ja esimerkiksi mittalaitteen letkusta irtoava noki vääristävät mittaustulosta. Saksassa Euro 5 -päästöluokan raja-arvo on 1,50 ja Euro 6 -luokan 0,50. 2018 voimaan tulevan direktiivin Euro 6 -raja-arvo on 0,70. Saksa ottaa savutustestin jälleen käyttöön ja kaavailee Euro 6 -raja-arvoksi 0,20. Tähän asti savutustestiä ei ole Saksassa tehty, jos OBD-testi on ollut ok. | Diagno Finland Oy | Direktiivin kohdassa 8.2.2.2 edellytetään ensisijaisesti käytettäväsi ajoneuvossa olevan valmistajan kilvessä ilmoitetun tason käyttämistä ja vain toissijaisesti mitattuja arvoja (jos valmistajan kilvessä ilmoitetusta tasosta ei ole saatavilla tietoa tai vaatimuksissa ei sallita viitearvojen käyttöä). Nyt lisätty määräykseen myös direktiivin 70/220/ETY ja asetuksen (EY) No:715/2007 (Euro 6) päästörajoiden mukaisesti tyyppihyväksytyjen rajat, mutta nyt siis kilpiarvon ja näiden rajojen käyttäminen vaihtoehtoisia. |
| C15 Pakokaasupäästöt, tarkas- | Diesel käyttöisten autojen pakokaasujen tarkastus katsastuksessa, savujen mittausTrafi:n ohje 03.2016 päivitetään? Savutumittauksen muutos niin että Euro 5 ja 6 päästö luokan autoin tehtäisiin ensin | Kurt Westenius | Ei perustetta lieventää siten, että ei olisi lainkaan mitattava. |

| | | | |
|------------------------|---|--|--|
| tusmenetelmä | silmämääräinen tarkistus, jos todetaan savutusta niin silloin suoritetaan ohjeiden mukainen mittaus. Perustelut: noin 1000 auton otannasta vain 3 on ylittänyt sallitut arvot ja se näkyy selvästi käytännössä ja moottorin toiminnassa. Poistetaan turhaa ja turhauttavaa työtä. | | |
| C15 | Raja-arvot voisi poistaa määräyksestä. Löytyvät kuitenkin katsastusasetuksesta ja ohjeista. OBD: osatestit suorittamatta ja lambda-säätö ei toimi: hylätty | Applus Finland / K1 Katsastus | Eivät ole jatkossa asetuksessa (asetuksenantovaltuus poistettu ajoneuvolain 56 § 1 momentista), joten oltava määräyksessä. Lisätty vikoihin OBD osatestit suorittamatta ja lambda-säätö ei toimi. |
| C15 Pakokaasupäästöt | Asia ei ole käsitelty yhtenäisesti pakokaasuohjeen kanssa. Nyt kaikki on jo ohjeessa, paitsi K-kilpi-arvojen huomioiminen arvostelussa. Olisiko K-arvon osalta paikallaan myös direktiivin vaatimuksia pakokaasuohjeeseen? | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Määräykseen lisätty EURO 6 osalta k-arvo yli 0,7. Tätä ei vielä ohjeessa. |
| C15.2 Melu | hylätty | Applus Finland / K1 Katsastus | Muutettu ohjeen mukaiseksi, jossa korjauskehoitus ensisijainen mutta hylky mahdollinen. |
| C15.4 Neste- vuodot | Arvostelu voisi olla myös perävaunulla | A-Katsastus Group | Lisätty perävaunulle ajoneuvon arvostelua vastaava arvostelu. |
| C15.4 Neste- vuodot | Jos palovaara, niin Hylätty/Ajokielto | A-Katsastus Group | Ajoneuvon hylkääminen on mahdollista, jos kyseessä on vakava vika. |
| D1 Takaskelasto | Nivelen suojakumi vaurioitunut: korjauskehoitus. Nivelen kiinnityksen varmistus puuttuu. | Applus Finland / K1 Katsastus | Lisätty vikoihin. |
| D1, 5.1 | "Perävaunu testataan myös vetoautolla vedättämällä." Onko vedättäminen oikea termi? | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Korjattu sanamuotoon "vetämällä". |
| D2 Pako- putkisto | Jos palovaara, niin oltava hylätty/ajokielto | A-Katsastus Group | Hylkäys mahdollinen, kun kyseessä vakava vika. |
| D3 Jousitus | Ilmajousitusta ei ole käsitelty | A-Katsastus Group | Komentista ei käy ilmi, mitä muutosta halutaan. Määräysluonnoksessa nyt Ilmajousipainikkeiden (korjattu ilmajousipalkeiden) kunto, symmetrisyys ja tuentakohtien kunto. Vikoihin lisätty vuoto. |
| D3 Jousitus | Maavaran arvostelu lisättävä | A-Katsastus Group | Lisätty viaksi maavara riittämätön. |

| | | | |
|------------------------|--|--|---|
| D3 Jousitus | Jousen kiinnitys puutteellinen (esim. ilmajousi, lehtijousen u-pultit): hylätty | Applus Finland / K1 Katsastus | Lisätty vikoihin kiinnitys puutteellinen ja kiinnitykset tarkastuskohtiin. |
| D3 Jousitus | Onko merkkeamaton muutossarja ”sääöstenvastainen rakenne” vai pitäisikö olla oma rivi? | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Lisätty vikoihin muutoksastasta vaativa muutos |
| D5 Alusta | Raskaankaluston runkoa ei käsitelty. Runkopalkit, poikkitaipalkit. Murtumat? | A-Katsastus Group | Ei ole eritelty tarkastettavia kohtia raskaankaluston osalta, katsotaan kuuluvan erillis-rungollisiin. Lisätty vikoihin murtumat. |
| D5 Alusta D10 Kori | Ehdotetaan poistettavaksi pienialainen yksittäinen ruostevaurio (alkuperäinen lujuus heikkenee aina), koska epämääräinen määritelmä. | Applus Finland / K1 Katsastus | Määräyksen 3.3 kohdassa määritelty mitä tarkoitetaan pienialaisella yksittäisellä ruostevauriolla. |
| D5 Alusta | Apurungot: Ruostevaurioita tai muodonmuutoksia, jotka heikentävät alkuperäistä lujuutta. | Applus Finland / K1 Katsastus | Lisätty tarkastuskohtiin apurunko, jolloin vika ”ruostevaurioita tai muodonmuutoksia, jotka heikentävät alkuperäistä lujuutta”. |
| D5.1 Polttonestesäiliö | Muutetaan polttoainesäiliöksi (kaasu huomioitava) | A-Katsastus Group | Muutettu tarkastuskohde polttonestesäiliöstä polttoainesäiliöksi, jolloin koskee myös kaasujärjestelmiä. |
| D5.1 Polttonestesäiliö | Katsastusdirektiivin (2014/45/EY) 6.1.3. kohdan mukaan (ks. alla) kaasuautojen (LPG/CNG/LNG) katsastuksessa tulisi polttoainejärjestelmän ja -säiliöiden tarkastuksessa käyttää vuodonilmaisinta. Näitä ei tähän mennessä ole vaadittu katsastuksessa, vaan tarkastus on ymmärtääkseni tehty lähinnä aistinvaraisesti, vaikka direktiivi edellyttäisi vuodonilmaisinta käytössä. Autovalmistajat ovat esittäneet asiasta huolensa, koska kyseinen asia on turvallisuuteen vaikuttava ja siten siihen tulisi suhtautua vakavasti. | Autotuoajat ry | Lisätty kohtaan D5.1 Polttoainesäiliö ja -putket myös LPG/CNG/LNGja vetyjärjestelmä sekä tarkastusmenetelmäksi mittaaminen. |
| D5.1 Polttoainesäiliö | Palovaaraan liittyvä vika lisättävä | A-Katsastus Group | On vikana (sijoitus tai rakenne palovaarallinen). |
| D5.1 Polttoainesäiliö | Kaasuautoja ei ole huomioitu tässä, vaikka ne on direktiivissä huomioitu. Lisäksi kohdan otsikko polttonestesäiliö voisi olla polttoainesäiliö. | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Lisätty kohtaan D5.1 Polttoainesäiliö ja -putket myös LPG/CNG/LNGja vetyjärjestelmä sekä tarkastusmenetelmäksi mittaaminen. |

| | | | |
|-------------------------------|---|---|---|
| liö | | | |
| D6 | Vanteessa murtumia (vanne vaurioitunut): ajokielto | Applus Finland / K1 Katsastus | Muutettu vanteen murtuma vika arvosteluksi hylätty/ ajokielto. |
| D6 Renkaat | Voisiko kulutuspinntavaatimuksena viitata siihen aikaan milloin renkaat edellytetään. Ei kuukausiin. | A-Katsastus Group | Ilmoitetut kuukaudet vastaavat säädettyä aikaa ja on siten informatiivinen. |
| D6 Renkaat | Sekarengastus purettava | A-Katsastus Group | Lisätty tarkennus, että tarkoitetaan sekarengastusta tai nastoitettujen ja nastoitattomien renkaiden käyttöä sekaisin. Omaksi viakseen lisätty ominaisuuksiltaan erilaiset renkaat samalla akselilla. |
| D6 Renkaat ja vanteet | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Alle 1,6 mm mukainen renkaan kulutuspinnan vikaluokittelun muuttuminen hylkäysviasta ajokieltoon johtavaksi viaksi vastaa direktiivin mukaista vaarallisen vian arvostelua ("renkaan urasyvyys ei ole vaatimusten mukainen") |
| D6 Renkaat ja vanteet | Jos talvirenkaita ei ole pakko käyttää, on ehkä kohtuutonta vaatia tätä katsastuksessa. Jatkossa talvirengasvaatimus ei ole sidoksissa joulutammimikkuuhun. Olisiko vielä syytä harkita rengasasiaa kokonaisuudessaan; myös muussa valmisteilla olevassa lainsäädännössä? Samalla voisi miettiä, miten katsastuksessa voisi liikenneturvallisuuutta tältä osin parantaa? Rengasasiat ovat kuitenkin suurin yksittäinen onnettomuuden aiheuttaja. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Mikäli tässä viitataan tieliikennelakia koskevaan luonnokseen, on kyse vasta valmisteilla olevasta ehdotuksesta, jota ei vielä voida ottaa huomioon. Ajoneuvojen käytöstä tiellä annetussa asetuksessa (1257/1992) säädetään siitä, milloin talvirenkaiden käyttö pakollista, mihin tässä määräyksessä viitataan. |
| D7 Roiskeuojat | Roiskeenestojärjestelmiä ei käsitelty | A-Katsastus Group | Lisätty roiskeenestolaite, milloin pakollinen ja arvosteluksi korjauskehotus. |
| D7 Roiskeuojat ja roiskeläpät | Roiskeenestojärjestelmä tulisi lisätä tähän. G-luokassa ei tarvita tätä. Roiskeläppiä ei myöskään vaadita alle 7,5 t N2 | Applus Finland / K1 Katsastus | Lisätty roiskeenestolaite, milloin pakollinen ja arvosteluksi korjauskehotus. Lisätty että ei vaadita N2 luokan ajoneuvoilta, joiden enimmäismassa alle 7,5 tonnia eikä O1 ja O2 luokan ajoneuvoilta. |
| D7 Roiskeuojat ja roiskeläpät | Olisiko otsikko mieluummin roiskeenestojärjestelmä? Joka kohdasta puuttuu roiskeenestolaite ja sen arvostelu. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Tarkastuskohteen nimeksi muutettu roiskeenestojärjestelmät. Lisätty roiskeenestolaite, milloin pakollinen ja arvosteluksi korjauskehotus. |
| D7 Roiskeuojat ja roiskeläpät | O1 ja O2 eivät tarvitse roiskeläppiä. Tämän tiedon voisi lisätä. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Lisätty että ei vaadita N2 luokan ajoneuvoilta, joiden enimmäismassa alle 7,5 tonnia eikä O1 ja O2 luokan ajoneuvoilta. |
| D10 Kori | Tämä kohta on turha. Asia käsitelty jo aiemmin, tar- | Yksityisten Katsastus- | Ei voida pitää turhana. |

| | | | |
|---------------------|---|-------------------------------|--|
| 6.2 | vittaessa nämä voisi yhdistää. | toimipaikkojen Liitto ry | |
| D10.1 Kuormakori | Vaihtokuormakorin kiinnityslaitteiden kunnan määrittäminen puuttuu kokonaan. Samoin puuttuu se, että jos järjestelmään on asennettu varoituslaitteita, niin niiden toiminta. Lukituksen toimimattomuus on ajokiellon arvoinen. | A-Katsastus Group | Arvosteluperusteluperustemääräyksellä ei voida määrittellä kiinnityslaitteiden riittävää kuntoa. Lisätty tarkastettavaksi kohdaksi vaihtokuormakorin kiinnitys- ja lukituslaitteet ja viaksi lukitus/ kiinnitys viallinen tai puutteellinen, luokitteluksi hylätty jos kuormakori ei paikallaan ja ajokielto jos kuormakori paikallaan |
| D10.1 Kuormakori | Korissa terävä tai ulkoneva osa oltava hylätty/korjauskehotus | A-Katsastus Group | Nyt vikalokittelussa korjauskehotus on ensisijainen ja hylkäys toissijainen. Muutettu hylkäys ensisijaiseksi. |
| D10.1 | Kuormakorin terävä ulkoneva osa tai vaurio: hylätty | Applus Finland / K1 Katsastus | Muutettu hylkäysvika ensisijaiseksi. |
| D10.1 Kuormakori | Liikennevakuutuskeskus esittää, että määräysluonnoksen kohtaan D10.1 tarkastuskohteeksi lisätään kuormakorin kiinnitys- tai lukitusmekanismin toimivuuden tarkastaminen. Tarve lukituslaitteiden toimivuuden testaamisesta määräaikaikatsastuksesta on noussut esille liikenneonnettomuuksien tutkijalautakuntien tutkimissa onnettomuuksissa. Tutkijalautakunnat tutkivat vuosina 2009–2012 39 vaihtokuormakorillisten raskaiden ajoneuvojen henkilövahinkoon tai suureen omaisuusvahinkoon johtaneita onnettomuuksia. Yli puolessa onnettomuuksista vaihtokuormakorin tai sen lukituksen puutteet vaikuttivat onnettomuuden syntyyn tai sen seurausten vakavuuteen. Tyypillisiä onnettomuuksia olivat ajoneuvon kaatuminen tai vaihtokuormakorin irtoaminen. Keskeisimpiin tunnistettuihin riskeihin lukeutuivat: <ul style="list-style-type: none"> • kiinnityslukkojen huono kunto, mistä johtuen lukot eivät lukkiudu asianmukaisesti, • kiinnityksien puuttuminen kokonaan, mistä johtuen lukot eivät lukkiudu asianmukaisesti, | Liikennevakuutuskeskus | Lisätty tarkastettavaksi kohdaksi vaihtokuormakorin kiinnitys ja lukituslaitteet ja viaksi lukitus/ kiinnitys viallinen tai puutteellinen, luokitteluksi hylätty jos kuormakori ei paikallaan ja ajokielto jos kuormakori paikallaan |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> kuormakori ei sovi kiinnitettävään ajoneuvoon, vaihtokuormakorilaitteiston lukkojen toimintaa seuraavaa järjestelmää ei ole, jolloin kuljettaja ei tiedä, onko lukitus asianmukaisesti kiinni, lukkojen lukitus tapahtuu ohjaamosta yhdellä kytkimellä, jolloin kuljettaja ei tiedä, onko lukitus asianmukaisesti kiinni | | |
| D10.1 Kuormakori | Mistä löytyy vaihtokorilaitteen lukitusmekanismien tarkastus ja arvostelu? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Lisätty tarkastettavaksi kohdaksi vaihtokuormakorin kiinnitys ja lukituslaitteet ja viaksi lukitus/ kiinnitys viallinen tai puutteellinen, luokitteluksi hylätty jos kuormakori ei paikallaan ja ajokielto jos kuormakori paikallaan |
| D10.1 | Esityksestä puuttuu kokonaan ajoneuvojen pääliakenteiden/kuormakorien/ kiinnitysten tarkastaminen katsastuksen yhteydessä. Tämä on tärkeä asia nousseiden kuormapainojen vuoksi, koska vanhat/heikot kiinnitykset ovat pettäneet kesken kuljetuksen. | AUTO- JA KULJETUSALAN TYÖNTEKIJÄLIITTO AKT ry | Ei puutu, on tarkastuskohteessa D 10.1. Lisätty kiinnitys puutteellinen |
| D11 Vetolaitteet (perävaunun kytkentälaitteet) | Vetopöydässä olevat ongelmat voisivat olla ajokielon arvoisia. Perävaunun osalta on selkeitä vikoja jotka olisivat ajokielon arvoisia. Minusta vikoja pitää jakaa paremmin. Vetokytkimen vapaan tilan puuttuminen puuttuu listalta. Eli puskuri asennettu yleensä liian lähelle | A-Katsastus Group | Nyt lisätty myös ajoneuvon kohdalla toissijaiseksi arvosteluperusteeksi ajokielto. Lisätään vetokytkimen vapaan tilan puuttuminen vikoihin. |
| D11 | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Vetolaitteisiin (D11) ainoastaan lisätty vikoja eli tarkennettu kohtaa nykyiseen ohjeeseen verrattuna. Lisäksi on lisätty toissijaiseksi arvosteluksi ajokielto. Ei ole perusteita muuttaa. |
| D11.1 | Sähköpistokkeen kansi? | Applus Finland / K1 Katsastus | Lisätty tarkastettavaksi sähkökytkennän kansi ja arvosteluksi korjauskehotus. |
| D11 Vetolaitteet (perävaunun | Kaukonäyttö ja kaukokäyttölaitteiden arvostelu puuttuu | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Lisätty tarkastuskohteeksi kaukonäyttölaitteen toiminta ja olemassa olo (jos pakollinen 1.6.2016). |

| | | | |
|---|---|---|--|
| kytkentä-laitteet) | | | |
| D11 Vetolaitteet (perävaunun kytkentä-laitteet) | Karan suojakumin puutetta ei käsitellä | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Lisätty suojakumi/ pölysuoja tarkastuskohteeksi ja vioiksi vaurioitunut tai puuttuu ja vikaluokitteluksi hylätty sekä autolle että perävaunulle. |
| D11.1 Sähkökytkennät ja -liittimet | Otsikko myös tässä hieman harhaan johtava, tässä käsitellään vain vetoauton ja PV:n välisiä kytkentöjä | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Tarkennettu koskemaan perävaunun kytkentälaitetta koskeviksi. |
| E1 Hallintalaitteet | Haittaa auton turvallista käyttöä, liian kulunut tai viallinen, kiinnitys puutteellinen: hylätty | Applus Finland / K1 Katsastus | Nyt kaikki hallintalaitteiden viat luokiteltu korjauskehotus/ hylätty. Muutettu auton turvallista käyttöä haittaavien vikojen ainoaksi luokitteluksi hylätty.. |
| E1 Hallintalaitteet | Turvallinen käyttö nyt vain korjauskehotus. Oltava hylätty | A-Katsastus Group | Nyt kaikki hallintalaitteiden viat luokiteltu korjauskehotus/ hylätty. Muutettu auton turvallista käyttöä haittaavien vikojen ainoaksi luokitteluksi hylätty.. |
| E1 Hallintalaitteet | Rekisteröintitodistusta ei enää tarvita, joten sen edellyttäminen katsastuksessa ei liene aiheellista. | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Muutettu vika ei vastaa rekisteröintitodistuksen tietoja ei vastaa rekisteriin merkittyjä tietoja. |
| E2 Peilit | Otsikon pitäisi huomioida myös muut epäsuoran näkemisen laitteet. | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Lisätty otsikkoon ja tarkastuskohteisiin myös muut epäsuoran näkemisen laitteet. |
| E2 Peilit | Lisäys: kaikki (sivu)peilit vaurioituneita/puuttuu, arvostelu; hylätty. Perustelu: vaikuttaa merkittävästi liikenneturvallisuuteen. | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Lisätty hylkäysviaksi kaikkien taustapeilien puuttuminen. |
| E3 Korin sisustus | Vain Merkinnät tai ikkunoiden rikkomiseen tarkoitettut vasarat puuttuvat saa olla korjauskehotus. Muut hylätty. | A-Katsastus Group | Lausuntoversiossa ja ohjeessa korin sisustuksen vikoja on luokiteltu siten, että on ollut sekä hylätty, hylätty/ korjaus, korjauskehotus. Muutettu vikojen luokittelua siten, että on vain joko hylky tai korjauskehotusvikoja. Korjauskehotusvikoja ovat merkinnät tai ikkunoiden rikkomiseen tarkoitettut vasarat puuttuvat ja istuimen säätö ei toimi. Arvostelu tiukentuu siten nykyisestä vikojen istuimen sijoitus virheellinen, istuimen lukitusmekanismi ei toimi, vaarallisia teräviä osia, käynti takaistuimelle estynyt, ja rakennetta muutettu siten, että se haittaa auton turvallista käyttöä. |
| E3 Korin sisustus | Pakolliset pääntuet ja istuimien pakolliset merkinnät tulisi lisätä arvosteluperusteiksi. | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Lisätty pakolliset pääntuet tarkastuskohteeksi ja vioiksi puuttuminen ja vaurioituminen ja luokiteltu hylkäykseen johtaviksi vioiksi. |
| E4 Tuulilasi | Eri vaatimus valonläpäisylle direktiivi/arvosteluperuste | A-Katsastus Group | Korjattu direktiivin mukaiseksi, joka nykyistä lievempi. |

| | | | |
|--------------|---|--|--|
| E4 Tuulilasi | Säännöstenvastaisuus aiheuttaa vain korjauskehotuksen. | A-Katsastus Group | Ei muuteta luokittelua, koska luokittelu on nyt korjauskehotus/ hylky, mikä mahdollistaa ensisijaisena luokitteluna korjauskehotuksen. |
| E4 | Luokittelu määräyksessä muutettava voimassaolevan AKEn ohjeen mukaiseksi | SKAL | Muutokset aiheutuvat katsastusdirektiivin edellyttämästä vikojen luokittelusta. |
| E4 Tuulilasi | Tuulilasin osalta tulee määrittää yhtenäisesti se, mikä tilanne johtaa hylkäykseen. Hylkäystä ei myöskään tulisi tehdä, mikäli lasin vaurio ei ole liikenneturvallisuutta selvästi vaarantava. Muissa tapauksissa riittävä toimenpide on korjauskehotus. | Autoliitto ry | Vikojen ”vaurioitunut niin vakavasti että vaarantaa merkittävästi liikenneturvallisuutta” sekä ”puuttuminen kokonaan tai kiinnitys puutteellinen luokittelu hylky/ ajokielto, jolloin mahdollistaa vikojen vaarallisuuden arvioinnin tilannekohtaisesti. Ainoa ajokieltoon johtava vika on lausuntoversion mukaan merkittävästi liikenneturvallisuutta vaarantava vaurioituminen ja ainoa hylkäysvika tuulilasin puuttuminen tai puutteellinen kiinnitys. Muissa vioissa korjauskehotus on ensisijainen vikaluokittelu ja hylky vain toissijainen ja tulisi tehdä vain silloin kun viat tai puutteellisuudet ovat ajoneuvolain mukaisesti vakavat ja voivat vaarantaa ajoneuvon turvallisuuden tai vaikuttaa ympäristöön taikka aiheuttaa vaaraa muille tienkäyttäjille. |
| E4 Tuulilasi | Tuulilasiensa halkeamista ja säröistä annetaan nykyisin ensisijaisesti korjauskehotus. Katsastuksen vika-tilastojen mukaan tuulilasista on annettu vain harvoin hylkäys. Tuulilasi liimauksineen on korin kantava osa ja se vahvistaa auton korin kierto- ja vääntöjäykkyyttä. Tuulilasin merkitys on huomattava vinoissa ja sivutörmäyksissä, jossa tuulilasi liimauksineen pitää turvakorin matkustamo-osan ryhdissään. Tuulilasin irrotessa matkustamon turvakori menettää jäykkyytensä, jolloin mm. kattorakenteet ja kyljet menettävät liikaa muotojaan ja koko turvakori suunnitellun vahvuutensa. Kolaritilanteissa seurausvaikutukset ovat moninaiset, esimerkiksi sivukolareissa saattaa koko kylki painua liikaa sisään, ovet eivät aukea, jne. Koska tuulilasi on uusissa autoissa osa korin rakenteellista turvallisuutta, tuulilasissa olevista vakavista vioista tulisi antaa hylkäys niissä tilanteissa, jossa lasivaurio on vakava. Ehdotamme, että tuulilasiensa viat luokiteltaisiin nykyistä selkeämmin vakaviin ja vähäisiin vaurioihin siten, että vakavista lasivaurioista annettaisiin hylkäys ja vähäisistä vaurioista annettaisiin korjauske- | Autotuoja ry ja Autoalan Keskusliitto ry | Vikojen ”vaurioitunut niin vakavasti että vaarantaa merkittävästi liikenneturvallisuutta” sekä ”puuttuminen kokonaan tai kiinnitys puutteellinen luokittelu hylky/ ajokielto, jolloin mahdollistaa vikojen vaarallisuuden arvioinnin tilannekohtaisesti. Ainoa ajokieltoon johtava vika on lausuntoversion mukaan merkittävästi liikenneturvallisuutta vaarantava vaurioituminen ja ainoa hylkäysvika tuulilasin puuttuminen tai puutteellinen kiinnitys. Muissa vioissa korjauskehotus on ensisijainen vikaluokittelu ja hylky vain toissijainen ja tulisi tehdä vain silloin kun viat tai puutteellisuudet ovat ajoneuvolain mukaisesti vakavat ja voivat vaarantaa ajoneuvon turvallisuuden tai vaikuttaa ympäristöön taikka aiheuttaa vaaraa muille tienkäyttäjille. |

| | | | |
|------------------------|--|--|--|
| | hotus. | | |
| E4 Tuulilasi | Ei ajokieltoa tuulilasia koskien. On erikoista, että tuulilasin poisotkaisemalla välttyä ajokielloilta. Ehdotetaan korjauskehotukseksi muuttamista. Myöskään tuulilasia ei voi vaihtaa ilman, että ajokielto tarra siitä poistetaan. | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Vikojen "vaurioitunut niin vakavasti että vaarantaa merkittävästi liikenneturvallisuutta" sekä "puuttuminen kokonaan tai kiinnitys puutteellinen luokittelu hylky/ ajokielto, jolloin mahdollistaa vikojen vaarallisuuden arvioinnin tilannekohtaisesti. Ainoa ajokieltoon johtava vika on lausuntoversion mukaan merkittävästi liikenneturvallisuutta vaarantava vaurioituminen ja ainoa hylkäysvika tuulilasin puuttuminen tai puutteellinen kiinnitys. Muissa vioissa korjauskehotus on ensisijainen vikaluokittelu ja hylky vain toissijainen ja tulisi tehdä vain silloin kun viat tai puutteellisuudet ovat ajoneuvolain mukaisesti vakavat ja voivat vaarantaa ajoneuvon turvallisuuden tai vaikuttaa ympäristöön taikka aiheuttaa vaaraa muille tienkäyttäjille. |
| E4 Tuulilasi | Viittaus direktiiviin on vanhentunut | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Lisätty viittaus E-sääntöön. |
| E4 Tuulilasi | Valonläpäisykyky % on virheellinen tuulilasin osalta | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry | Korjattu. |
| E5 Tuulilasin laitteet | Seuraavan kohdan huomioimme: Katsastajan käsikirjassa sanotaan seuraava 1.12.1957 tuli voimaan KulkMp moottoriajoneuvoasetuksen täytäntöönpanosta 29.11.1957/392, jonka mukaan autossa tuli olla: - vähintään yksi koneellisesti toimiva tuulilasin pyyhin, lehden pituus vähintään 18 cm - tuulilasin pesulaite taannehtivasti myös vanhoihin Alkuperäinen säädösteksti: Kulkulaitosten ja yleisten töiden ministeriön päätös moottoriajoneuvoasetuksen täytäntöönpanosta 29.11.1957. Päätöksen voimaantulo ja soveltaminen. 12 luku 3 mom. g..... tuulilasin pesulaite, taannehtivasti linja-autoihin sekä ammattiliikenteessä käytettyihin kuorma-autoihin ja palavia nesteitä kuljettaviin säiliöautoihin, niin myös ammattimaisessa liikenteessä käytettyihin henkilöautoihin, vuoden 1958 loppuun kuluessa ... Ilmeisesti Katsastajan käsikirjaa laadittaessa tuulilasin pesulaitteen kohdalla on tapahtunut kömmähdys. Tekniselle valiokunnalle on tullut eri puolelta Suomea tietoa, että katsastaja on vaatinut vanhaan | SAHK | Ei koske määräystä. |

| | | | |
|---------------------------|--|---|--|
| | <p>museoajoneuvoon asennettavaksi tuulilasin pesulaitteen. Katsastusmies varmaan vetoaa Katsastajan käsikirjaan, sillä sinne ko. asia on virheellisesti kirjattu. Tuulilasin pesulaitteen vaatiminen esim. 1900-luvun alun autoihin muuttaa ajoneuvon ilmasua, ulkonäköä ja on jopa mahdoton asentaa. Toivomme kyseisen virheen korjaamista Katsastajan käsikirjaan.</p> <p>Lopuksi toteamme, että ajoneuvoa museoajoneuvoksi rekisteröitäessä ja sen määräaikaikatsastuksessa on huomioitava ajoneuvon valmistusajankohdasta olleet ajoneuvolait, asetukset ja täytöntöönpanomääräykset. Nämä tahtovat joskus unohtua museoajoneuvojen määräaikaikatsastuksessa sitä tekevältä katsastusmieheltä.</p> | | |
| E6 Muut ikkunat | Sivunvaihto mennyt hassusti ja yksi kohta jäänyt edelliselle sivulle | A-Katsastus Group | Taulukon muotoilu tarkistetaan lopuksi. |
| E7 Äänimerkki | Hylkäys on turhan tiukka jos laite ei toimi, mutta on olemassa. | A-Katsastus Group | Muutettu korjauskehotukseksi. |
| E7 Äänimerkki | Äänimerkin toimimattomuus voisi olla korjauskehoitus eikä hylkäys. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Muutettu korjauskehotukseksi. |
| E7 Äänimerkinantolaitteet | "Äänimerkki ei toimi." Hylätty- päätös kohtuuton. Korjauskehoitus on helppo tarkastaa liikenteenvalvonnan yhteydessä. | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Muutettu korjauskehotukseksi. |
| E8 | Luistonesto=vetoluistonesto | Applus Finland / K1 Katsastus | Luistonesto voidaan katsoa vakiintuneeksi termiksi. |
| E8 ja E9 | Kommentti: Koeajoradan minimivaatimuksia on tiukennettava. Nykyisellään ei ole mahdollista käydä edes koko vaihdekaaviota lävitse. Kevyen kaluston osalta koeajo antaa kuitenkin kaikkein eniten informaatiota ajoneuvon kunnosta ja käyttäytymisestä, kunhan se saadaan tehdyksi tarpeeksi suurella ajonopeudella. | Puolustusvoimien logistiikkalaitos, esikunta ja Järjestelmäkeskus | Koeajoa ei tarvitse suorittaa koeajoradalla. |
| E10 Lukkolaite | Hylätty pois kohdasta; Lukkolaitteen kytkentämahdollisuus moottorin käydessä | A-Katsastus Group | Jos ohjauslukko kytkeytyy päälle ajoneuvon ollessa käynnissä, voidaan vikaa pitää vaarallisena ja ajokieltoon määräämistä perusteltuna. Direktiivin mukaan vaaralliseksi |

| | | | |
|----------------|---|---|--|
| | | | viaksi on luokiteltava vika ”lukitsee ajoneuvon tai estää sen käytön tahattomasti”. |
| E10 Lukkolaite | Viimeiseen kohtaan lisättävä teksti ”lukituksen kytkeytymättä” | A-Katsastus Group | Kyseinen vika ” Avaimen poistaminen mahdollista useassa lukkolaitteen asennossa” jo itsessään sellainen vika, joka tulee mainita. |
| E10 Lukkolaite | Olisiko paikallaan miettiä sähköisen ajonestolaitteen ja lukkolaitteen toimintavaatimuksia? Erityisesti tapauksissa, joissa ei käytetä fyysistä virtalukkoa. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Pääasiassa viat ovat sellaisia, että niiden voidaan katsoa soveltuvan myös sähköisen ajonestolaitteen ja lukkolaitteen toimintavaatimukseen myös ilman fyysisen virtalukon olemassa olon tilanteissa. |
| | <p>Määräysluonnoksen joissakin arvosteluperusteissa tapahtuneet tiukennukset eivät ole perusteltavissa liikenneturvallisuudella, esim. takarekisterikilven valot tai takasumuvalon merkkivalo eivät ole mielestämme hylkäysperusteita. Hylkäys- ja ajokielto-perusteissa tulee pitäytyä nykyisessä käytännössä, mikäli luonnoksen tiukennukset eivät ole katsastusdirektiivistä johtuvia. Pelkästään katsastusalan hyöty tai näkemys ei voi olla vaatimusten tiukennusten peruste.</p> <p>Suomen Motoristit ry vaatii, että katsastustoiminnan ohjeistusta valmisteltaessa tulisi pyytää myös moottoripyöräilyn harrastajien ja moottoripyörien rakentajien näkemyksiä. Vaikka moottoripyöriä ei Suomessa tällä hetkellä määräaikaiskatsasteta, tulevat katsastuksen arvosteluperusteet motoristeille vastaan rekisteröinti- ja muutoskatsastuksissa sekä tienvarsitarkastusten yhteydessä.</p> | Suomen Motoristit ry | <p>Kaikki lausunnossa mainitut vikaluokittelua koskevat kommentit on tuotu esille jo edellä mainituissa lausunnoissa ja niitä koskevat kommentit ovat edellä tässä taulukossa.</p> <p>Ohjeluonnoksista ei yleensä pidetä erikseen lausuntokierrosta.</p> |
| | Rekisteriote on tulostuttava aina katsastuksen yhteydessä. Tärkeitä tietoja esim. Sallitut perävaunupainot, rengaskoot ym. | Katsastaja Jukka Kontola | Rekisteröintitodistuksen antamisesta säädetään ajoneuvolaissa. Trafilla ei määräyksenantovaltuutta. Ei voida huomoida |
| | <p>Raskaskalusto. Jaksotetaan normaali määräaikaiskatsastus ja ADR katsastus. Tällä hetkellä on noin 2 kk ero.</p> <p>Tämä on suuri ongelma säiliöautoilijoille joilla on esim. yli 30 autoa. Kustannus kysymys kun yhdistelmä on pois työstä.</p> | Kurt Westenius | Katsastuksen aikaväleihin ei ole määräyksenantovaltuutta. |

| | | | |
|-------------------|---|---|--|
| | Katsastus konttorit voisi myös suorittaa palosammuttimien vuotuisen tarkastuksen samaan aikaan kun ajoneuvon. | Kurt Westenius | Määräaikaikatsastus suoritetaan ajoneuvolain mukaan <i>ajoneuvon</i> kunnan ja rekisteriin merkittyjen tietojen tarkastamiseksi |
| | Tämän päivän ajoneuvo luokkajako kk. rekiströintitilastossa olisi syytä päivittää tai uusia? Luokkia on yhteensä 10. Luokka muut kuuluu suurempiin, miksi? Yksi syy on että ohjeet katsastajille ovat epäselvät. | Kurt Westenius | Kommentti ei koske määräystä, ei voida huomioida. |
| | Trafin määräys Raskaan ajoneuvon paineilmajarrujen tarkastuksesta katsastuksessa pitäisi päivittää vastaamaan tämän päivän käytäntöä. Havahtamispaineen alaraja voisi poistaa (0,3bar) tänä päivänä hylätään jos on alle esim 0.28 bar. Ei mitään käytännön merkitystä jos on alle. Laajantarkastuksen jarrukäytävän yläraja voisi poistaa tai sallia että jarrutehot menee yli. Ongelma tulee usein silloin kun ajoneuvon valmistajan teknillinen akseli- ja kokonaisuudessa on suurempi kuin sallittu. Tänä päivänä hylätään ajoneuvo jos on liian tehokkaat jarrut. Vaikka on EU tyyppihyväksyty jarrujärjestelmä. Jarru erittelyä ei voi mennä muutama. | Kurt Westenius | Ei olla muuttamassa määräystä TRAFI/15393/03.04.03.00/2015. Tässä määräyksessä viitataan siihen, että raskaan ajoneuvon paineilmajarrujen tarkastuksesta määräaikaikatsastuksessa on lisäksi voimassa mitä siitä erikseen määrätään. |
| | Levyjarrullisista ajoneuvoista voisi poistaa jarrukello koko ja vipuvarsi mitta vaatimus sekä perus- että laajasta tarkastuksesta. | Kurt Westenius | Nämä eivät ole nyt annettavassa määräyksessä, joten ei voida ottaa huomioon. |
| | Raskaan kaluston katsastus vapautetaan niin että katsastaja voi olla valtuutetun merkkiliikkeen, auto liikkeen palkkalistoilla ja että huolto- ja korjaustyön tehneen mekaanikko voi katsastaa ajoneuvon. Tänä päivänä olisi ongelma pienillä merkkikorjaamoilla soissa on vain noin 5-6 mekaanikkoa. Tämä sopisi hyvin huoltosopimus ajoneuvoille. | Kurt Westenius | Määräys ei koske katsastusvelvollisuutta. Siitä säädetään ajoneuvolaissa ja sen nojalla valtioneuvoston asetuksella. Trafilla ei ole määräysvaltuutta. |
| Direktiivin kohta | Missä huomioidaan pyörätuolin kiinnityspisteet ja muut liikuntarajoitteisten henkilöiden kuljetukseen | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Direktiivin tarkastuskohde 9 lisätarkastukset m2 ja M3 luokan ajoneuvoille, joilla kuljetetaan matkustajia, 9.11 Liikuntarajoitteisten henkilöiden kuljetukseen liittyvät vaati- |

| | | | |
|------|---|--------------------|--|
| 9.11 | liittyvät vaatimukset? | | mukset on merkitty X =kohteet, jotka liittyvät ajoneuvon kuntoon ja sen soveltavuuteen tieliikenteessä, mutta joita ei pidetä katsastuksessa välttämättöminä. Tässä direktiivin tarkastuskohteita ovat: ovet liuskat ja nostimet (9.11.1), pyörätuolin kiinnityspisteet (9.11.2) ja merkinantolaitteet ja erityisvarusteet (9.11.3). Nykyisessä ohjeessa ei näitä ole. Trafissa valmistellaan tarkempia teknisiä määräyksiä esteettömistä ajoneuvoista 1.7.2018 voimaantulevan ajoneuvolain 27 a §:n nojalla (TRA-FI/196251/03.04.03.00/2017). Tässä yhteydessä tullaan arvioimaan tähän määräykseen edellytettävät muutokset. |
| | <p>Esitetyissä ei ole huomioitu liikuntarajoitteisten henkilöiden matkustamisen turvallisuuden kannalta olennaisinta kohdetta, pyörätuolinostinta.</p> <p>Henkilönostimien määräaikaistarkastukset on määriteltä valtionneuvoston asetuksessa työvälaineiden turvallisesta käytöstä ja tarkastamisesta. Asetuksen mukaan henkilönostimet tulee tarkastaa vuosittain ja tarkastuksesta tulee tehdä tarkastuspöytäkirja. Esitämme, että vuosikatsastuksen tarkastuskohteisiin lisättäisiin ko. tarkastuspöytäkirjan voimassaolon tarkastus. Vastaava käytäntö on nykyisin käytössä muun muassa ajopiirturin, pakollisten sammuttimien ja taksamittarin osalla. Todistuksen tarkastaminen vuosikatsastuksen yhteydessä ei lisäisi katsastajan työmäärää olennaisesti, eikä sillä näin ollen pitäisi myöskään olla kustannusvaikutusta.</p> | Suomen taksiliitto | Kyseinen sääntely koskee työturvallisuuslainsäädännön vaatimuksia. Mm. tarkastuksen suorittajan tulee asetuksen 37 §:n mukaan olla vaatimustenmukaisuuden arviointipalvelujen pätevyden toteamisesta annetun lain (920/2005) 4 §:ssä tarkoitetun arviointielimen päteväksi toteama asiantuntijayhteisö tai arviointielimen päteväksi toteaman sertifiointielimen hyväksymä riippumaton asiantuntija. Tarkastuspöytäkirjan tarkastaminen määräaikaistarkastuksessa ei liity ajoneuvolainsäädännön vaatimuksiin. Edellyttäisi katsastajalta kyseisen työturvallisuuslainsäädännön tuntemusta ja sen selvittämistä, onko tarkastuksen tehnyt siihen oikeutettu henkilö. |
| | <p>Ajoneuvoliikenteen määräaikaistarkastuksiin ja tarkastuskohteisiin tulee ottaa mukaan myös ajoneuvon asennetut välineet, jotka helpottavat apuvälineellä liikkuvan matkustajan / kuljettajan autoon siirtymistä, turvallista matkustamista, ajoneuvon hallintaa tai ajamista (inva-apuvälineet)</p> <p>Ajoneuvo on tehty pyörätuolissa istuvan matkustajan kuljettamiseen liittyviä muutostöitä, mm. takalaitanostin ja pyörätuolin kiinnitysmekanismi.</p> | Invalidiliitto ry | Direktiivin tarkastuskohde 9 lisätarkastukset m2 ja M3 luokan ajoneuvoille, joilla kuljetetaan matkustajia, 9.11 Liikuntarajoitteisten henkilöiden kuljetukseen liittyvät vaatimukset on merkitty X =kohteet, jotka liittyvät ajoneuvon kuntoon ja sen soveltavuuteen tieliikenteessä, mutta joita ei pidetä katsastuksessa välttämättöminä. Tässä direktiivin tarkastuskohteita ovat: ovet liuskat ja nostimet (9.11.1), pyörätuolin kiinnityspisteet (9.11.2) ja merkinantolaitteet ja erityisvarusteet (9.11.3). Nykyisessä ohjeessa ei näitä ole. Trafissa valmistellaan tarkempia teknisiä määräyksiä esteettömistä ajoneuvoista 1.7.2018 voimaantulevan ajoneuvolain 27 a §:n nojalla (TRA-FI/196251/03.04.03.00/2017). Tässä yhteydessä tullaan arvioimaan tähän määräykseen edellytettävät muutokset. |

| | | | |
|---|--|--------------------------------|--|
| | Toimintakyvyn rajoitteen johdosta ajoneuvoon muutostöinä tehtävät ajohallintalaitteet ja istuinmuutostyöt. | | |
| - | <p>Vaikka nyt lausuntokierroksella olevassa materiaalissa ei erikseen olekaan esitetty katsastusvälien harventamista, FHRA haluaa muistuttaa siitä, että on täysin tarpeetonta katsastaa rajoitetussa käytössä olevia harrasteautoja joka vuosi.</p> <p>Ehdotuksenamme on, että vain osan aikaa vuodessa liikennekäytössä olevat yli 30 v vanhat autot tulisi katsastaa museoajoneuvojen tapaan vain joka toinen vuosi.</p> <p>Lisäksi esitämme, että yli 50 v vanhat autot tulisi kokonaan vapauttaa vuosikatsastusvelvoitteesta.</p> | Finnish Hot Rod Association ry | Trafilla ei ole eikä sille olla esittämässä ajoneuvolakiin valtuutta antaa määräyksiä katsastusaikavälistä. Ajoneuvolain 51 §:n 1 momentin mukaan valtioneuvoston asetuksella säädetään katsastuksen määräajoista ja siitä, mitä moottorikäyttöisiä ajoneuvoja ja perävaunuja määräaikaiskatsastusvelvollisuus koskee. Kommenttia ei voida huomioida määräyksessä. |
| | <p>Katsastus ei saa simputtaa niuhottamalla turhasta. Allekirjoittaneella on tästä omia ikäviä kokemuksia siltä ajalta kun vain A-katsastus sai katsastaa autoa ja kilpailevan katsastustoiminnan harjoittaminen oli kokonaan kiellettyä. Allekirjoittaneen omistuksessa vuosina 1992-1996 oli harmaa Datsun, jonka rekisterinumero oli APL-670. Valtion katsastusasema simputti sitä hylkäämällä sen toistuvasti pelkän ruosteen takia ja yrittämällä kutsua toistuvasti joulukuun ja helmikuun välisen rekisterinumeroperusteisen katsastusajan omaavaa autoa jo marraskuussa sekä perimällä kerran lisämaksun marraskuulaisen ajan vaihtamisesta joulukuulaiseen. Heti kun laki lakkasi rajoittamasta yksityisen katsastusaseman sijainnit vain yli 30 kilometrin päähän lähimmästä valtion katsastusasemasta vein tuon auton yksityiselle katsastusasemalle jossa huolimatta ruostuneisuudestaan auto meni katsastuksesta läpi. Yritys jolla sen tuolloin katsastutin mainosti palveluaan sanoen ”Turhista ei niuhoteta, mutta turvalli-</p> | Kuisma Lappalainen | Kommentista ei ilmene mitä halutaan muutettavaksi määräysluonnoksessa. |

| | | |
|---|--------------------------------|---|
| <p>suustekijöistä ei tingitä”. Samalla yhtiöllä katsastu- tin sitten seuraavankin autoni, joka oli minulla vuo- sina 1996-2009, punainen Ford. Lukuun ottamatta valojen ja äänimerkkien ajoittaisia häiriöitä tuo auto läpäisi kunnolla katsastukset, mutta kerran olen joutunut itse korjauttamaan siinä sellaisen jarruvian joka olisi aiheuttanut ajokiellon jos se olisi siinä ti- lanteessa ollut katsastuksessa. Havaitsin kyseisen vian kuitenkin itse ja toimitin heti sen havaittuani auton yhtään aikailematta korjaamoon. Siinä oli aiemmin ollut jarruissa muutamia ongelmia takuu- aikanakin, mutta silloin kyse oli siitä että tehdas oli havainnut useissa saman sarjan yksilöissä jarruput- kiston tiivisteiden kanssa sellaisia ongelmia että tehtaalta tullessa kirjeessä pyydettiin korjautta- maan auto takuuajana. Viimeisin sen jarrujen vika, joka johtui putken katkeamisesta vuonna 2009, on myös syy siihen miksi tuo punainen ei ole minulla enää vaan ostin vuonna 2009 taas uuden auton.</p> | | |
| <p>Katsastustodistukselle tulisi kirjata tieto, onko ajo- neuvo liikennekäytössä vai ei, koska tämä on aihe- uttanut epäselvyyttä kansalaisissa. (Jatkuvan kehi- tyksen palaverissa ilmi tullut ongelma).</p> | Trafu Tatu | Lisätty katsastustodistukseen merkittäväksi tieto siitä, onko ajoneuvo poistettu liikennekäytöstä |
| <p>Ei lausuttavaa</p> | Suomen Autokoululiitto | |
| <p>Ei lausuttavaa</p> | Logistiikkayritysten Liitto ry | |
| <p>LVK pitää tärkeänä, että uuden ajoneuvoteknologi- an tuomat muutokset huomioidaan määräaikaikats- astuksessa. Myös muiden ajoneuvoteknisten jär- jestelmien lisäämisen valmiutta tulisi lisätä. Samalla LVK nostaa esille, että teknisten järjestelmien toi- mivuuden tarkistaminen on haastavaa ja pohjautuu usein merkkivalojen palamiseen. Huomioitava on, että järjestelmien yleistyessä tulee niiden toimivuus-</p> | Liikennevakuutuskeskus | |

| | | | |
|---------------------------------------|---|---|--|
| | den tarkistamisen merkitys korostumaan. LVK pitää tärkeänä, että järjestelmien parhaimpien toimivuuden tarkastusmenetelmien kehitystä ja sovellettavuutta seurataan aktiivisesti. LVK nostaa esille myös tarpeen saada rekistereihin luotettava tieto autossa olevista liikenneturvallisuuteen vaikuttavista ajoneuvojärjestelmistä. | | |
| | Määräysluonnoksessa on esitetty joitakin uusia vikoja ja puutteellisuuksia ja eräiden vikojen ja puutteellisuuden luokittelu tiukkenisi nykyiseen arvosteluperusteet ohjeeseen verrattuna. Esimerkiksi valonlähteitä ja valaisimia koskevia viat esitetään luokiteltavan hylkäykseen johtaviksi vioiksi, kun ne on nykyisessä ohjeessa luokiteltu korjauskehotukseen johtaviksi. Linja-autoliitto esittää norminpurku-hankkeen nimissä, että vikoja, jotka ovat helpos- ti ja nopeasti korjattavissa, ei luokiteltaisi uudessa määräyksessä nykyistä tiukemmin, vaan hylkäyksen sijaan ne luokiteltaisiin edelleen korjauskehotukseen johtaviksi vioiksi. | Linja-autoliitto | |
| | Lisäksi lausumme huolemme mahdollisesti Liikennekaaresta tulevasta pakettiautojen vapauttamisesta ammattiliikenteessä. Tämä voisi tuoda pahimmillaan ensimmäisen katsastuksen neljän vuoden päähän, jolloin auto jo saatetaan vaihtaa. Autojen huollot eivät kuitenkaan vielä toimi samalla tehokkuudella kaikilla yrittäjillä. | AUTO- JA KULJETUS- ALAN TYÖNTEKIJÄLIIT- TO AKT ry | |
| | Muutettava termi liiallinen välys muotoon: kulumi- sesta johtuva välys | Ohjetyöryhmä | |
| Lausuntokierros 30.6-18.8.2017 | | | |
| 3.1 | LED-valaisimien arvosteluperusteet tulisi mainita kaikkien valaisimien kohdalla, koska valaisintyyppi on yleistynyt. | Päaesikunnan Teknillisen tarkastusosasto | |
| 3.2 Tar- | Nyky autoissa on yhä enemmän muovisia suoja | Applus Finland | Katsastusdirektiivin 6 artiklan 2 kohdan mukaan katsastuksessa on käytettävä katsas- |

| | | | |
|------------------|---|--|---|
| kastus-mentelmät | <p>osia. Alustan kunnan tarkistus on vaikeaa kun muoviosat ovat paikallaan. Vaurioituneen ajoneuvon rekisteröinti katsastuksessa ajoneuvon kunnan arviointi on mahdotonta suojamuovit paikallaan.</p> <p>Muutosehdotus: Katsastajalle mahdollisuus Määräaikaikatsastuksessa purkaa suojamuovit. Ja vaurioituneiden ajoneuvojen rekisteröintikatsastuksen yhteydessä katsastajalla olisi mahdollisuus vaatia auto esitettäväksi ilman suojamuoveja.</p> <p>Ajoneuvonvalmistajien ohjeet.</p> <p>Muutosehdotus : Ajoneuvojen tarkastamisessa on noudatettava ajoneuvonvalmistajien <u>Trafille toimitamia</u> ohjeita ajoneuvon rakenteen.....</p> <p>Trafilla tulee olla kaikki ohjeet itsellään mitä noudatetaan. Jolloin kaikilla alan toimijoilla on mahdollisuus päästä valmistajanohjeisiin käsiksi. -> Näin myös trafi pystyy suoriutumaan valvonta tehtäväänsä.</p> | | <p>tushetkellä saatavilla olevia tekniikoita ja laitteita, eikä siinä pitäisi käyttää työkaluja ajoneuvon osien purkamiseen tai irrottamiseen. Muutetaan määräyksen kohta vastavaksi.</p> <p>Määräys koskee määräaikaikatsastusta, ei rekisteröintikatsastusta muutoin kuin ajoneuvolain 63 §:ssä säädetyin osin.</p> <p>Lisätty määräyksen 3.2 kohtaa, siten että mainitaan ajoneuvon valmistajien <u>Liikenteen turvallisuusvirastolle toimittamia ohjeita</u>.</p> |
| 3.3 | <p>”Puutteiden arvioinnissa on noudatettava ajoneuvon ensirekisteröinnin tai ensimmäisen käyttöönottoajankohdan tai myöhempiä vaatimuksia....” Tarkoitetaanko tällä sitä, että jos autossa on turvavyö, muttei se ole ollut käyttöönottoajankohtana pakollinen, ei sen tarvitse toimia. Entä ABS tai aktiivinen ajonhallinta tai airbag? Tätä olisi hyvä miettiä liikenneturvallisuusnäkökulmasta ja muotoilla asia selkeästi.</p> | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Tarkoittaa, ettei puutteeksi voida arvostella katsastuksessa sellaisen varusteen puuttumista, jota ei ole esimerkiksi ajoneuvon ensirekisteröintiajankohdan mukaan vaadittu. Sen vuoksi sanamuoto on <u>puutteiden arvioinnissa</u> . Jos varuste on asennettu ja siinä on vika, tällöin on kyse vian arvioinnista, ei puutteen. |
| 3.4 | Pidimme tänään Bsoch tehtaan pakokaasumittarit tuotepäällikkömme kanssa sekä Tanskalaisen esimieheni kanssa tästä Suomen säädösmuutoksesta palaverin. Palaverin tulos oli että siirrämme nykyistä uuden pakokaasumittausohjelmiston ohjelmointia | Bosch | Lausunnon ei konkreettista muutosehdotusta. Jää epäselväksi mitä muutosta toivotaan. |

myöhempään ajankohtaan.

Sehän on juuri käynnissä koska saimme Teiltä uudet ohjeet alkuvuodesta.

Siirto jatkuu niin kauan kun saadaan uusi lainsäädäntö voimaan. Emme myöskään pysty tuona aikana myymään pakokaasulaitteistojamme lainkaan johtuen puuttuvasta ohjelmistosta. Meillä on ollut tämä tilanne jo viime vuodesta lähtien. Eli olemme poissa markkinoilta. Joillain kilpailijoilla ohjelmistot ovat ajan tasalla Meillä tämä myynnin lopetus johtuu säädösmuutoksen lisäksi myös laitekannan uudistumisesta. Uudet laitteet ovat PC pohjaisia ja niihin juuri olemme ohjelmoimassa uutta ohjelmistoa.

Muulla Skandinaviassa on käytössä Boschin laitteissa EU yleisohjelma joka riittää hyvin katsastuksissa. Meillä Suomessa sen sijaan on hyvin monimutkainen ohjelmisto jossa on ollut seitsemän erimittaustapaa riippuen ajoneuvo tyypistä. Nyt siihen listaan on siis tulossa lisää monimutkaisuutta. Suomen ollessa hyvin pieni markkina-alue, on vaikea saada ohjelmointi työstä kannattavaa ja täten liikeloudellisesti järkevää tuotetta myyntiin. Pienet yritykset pystyvät kyllä tekemään Suomen markkinoille laitteistoja jossa toimivat ohjelmistot. Bosch ei.

Ehdotuksemme; voisin mennä asiantuntijanne kanssa Saksaan tutustumaan laitteistoihimme ja erityisesti ohjelmistoomme jota käytämme Saksassa, Tanskassa, Ruotsissa ja Norjassa. Eli tutustuisimme yleisohjelmistoon ja laitteistoon. Samalla voisimme tavata pakokaasumittauslaitteistojemme tuotepääl-

| | | | |
|-----|---|-----------|--|
| | <p>likön ja muita alan erikoisasantuntijoitamme. Jos Suomeenkin tulisi tuollainen ns. EU standardi mitaustapa välttyisimme isolta, ei taloudellisesti järkevältä Suomi ohjelman ohjelmontityöltä.</p> <p>Onhan varmasti kaikille osapuolille tärkeää että laitteistojen hinnat pysyvät alhaalla ja kilpailu monipuolisena. Nyt tuntuu että kilpailu pakokaasumittareissa puuttuu tällä hetkellä..</p> | | |
| 3.4 | <p>Huomiota määräysluonnokseen</p> <p>- Esitämme, että määräystä selkeytetään mahdollistaen yksinkertaisen hinnoittelun ja mainonnan toiminnanharjoittajille; kuluttaja-asiakkaan tulee tietää etukäteen, mitä katsastukseen vaaditaan ja mitä se tulee maksamaan ajoneuvilleen.</p> <p>- Ehdotamme määräykseen yksinkertaisempaa, ensimmäiseen käyttöönottopäivään perustuvaa jaoteltua vaadituista mittauksista.</p> <p>Muutosehdotuksemme</p> <p>3.4.1, 1 - 3 §: "3.4.1 Otto-moottorilla varustettujen ajoneuvojen pakokaasupäästöjen tarkastaminen</p> <p>Otto-moottorilla varustetun ajoneuvon, joka on otettu käyttöön 1.1.1978 -31.12.2001 välisenä aikana, pakokaasupäästöt tarkastetaan mittaamalla joutokäynnillä CO-, HC-, O2- ja CO2-pitoisuudet ja vastaava moottorin pyörintänopeus. Kolmitoimisella katalysaattorilla varustetun auton osalta tulee olla mitattuna lisäksi korotettu pyörintänopeus ja sitä vastaavat CO-, HC-, O2- ja CO2-pitoisuudet ja lambda-arvo. Vakavaksi viaksi (hylkäysviaksi) määritellään päästömittauksen perusteella taulukon 1</p> | AutoDR oy | <p>Otto-moottorilla varustettujen ajoneuvojen osalta tämä yksinkertaistaisi tilannetta, mutta katsastuksessa havaittujen päästövikojen tilastojen perusteella 10 vuoden rajaa OBD-mittauksen rajana on pidetty otto-moottorien osalta perusteltuna.</p> <p>Dieselmoottoareiden osalta ehdotus tarkoittaisi kuitenkin, että 2010-2015 välisenä aikana käyttöönotetun ajoneuvon pakokaasupäästöt tarkastettaisiin sekä savutusmittauksella että OBD-mittaus. Ehdotuksesta jää myös epäselväksi, miten ehdotetaan 2015 jälkeen käyttöönotettujen ajoneuvojen pakokaasupäästöjen tarkastamisen osalta.</p> |

mukaiset arvot ylittävät päästöt ja ajoneuvo on hylättävä katsastuksessa.

Otto-moottorilla varustettu ajoneuvo, joka on otettu käyttöön 1.1.2002 jälkeen pakokaasupäästöt tarkastetaan vianilmaisimen (yleensä merkkivalo) oikeanlaisesta toiminnasta sekä lukemalla ajoneuvon OBD- järjestelmän vikamuisti ja toimintavalmiuden osatestien tulokset. Vakavaksi viaksi (hylkäysviaksi) määritellään vianilmaisimen virheellinen toiminta, vikamuistissa oleva jokin vikakoodeista: P0001-P0499 tai P0650, tai toimintavalmiuden osatestien suorittamattomuus. “

3.4.2, 1 ja 2 §: “3.4.2 Dieselmoottorilla varustettujen ajoneuvojen pakokaasupäästöjen tarkastaminen

Dieselmoottoreilla varustettujen ajoneuvojen, jotka on otettu käyttöön ennen 1.1.2015, pakokaasupäästöt tarkastetaan savutusmittauksella. Vakavaksi viaksi (hylkäysviaksi) määritellään päästömittauksen perusteella taulukon 2 mukaiset arvot ylittävät päästöt.

Dieselmoottoreilla varustettujen ajoneuvojen, jotka on otettu käyttöön 1.1.2010 (Euro 5) tai sen jälkeen, pakokaasupäästöt tarkastetaan lukemalla OBD- järjestelmän vikakoodit ja toimintavalmiuden osatestien tulokset. Vakavaksi viaksi (hylkäysviaksi) määritellään vianilmaisimen virheellinen toiminta, vikamuistissa oleva vikakoodi tai toimintavalmiuden osatestien suorittamattomuus.”

Perustelut - Ottomoottorikäyttöisten henkilöautojen Euro 3 (Euro 4) - päästöluokitus on astunut voi-

maan tammikuussa 1997 (2003).

- Dieselautojen Euro 5 (Euro 6) päästöluokitus on astunut voimaan syyskuussa 2009 (2014).

- OBD-järjestelmä on pakollinen M1-luokan (enintään 8 matkustajaa ja kokonaismassa alle 2500 kg) ajoneuvoissa, jotka on otettu käyttöön 1.1.2001 (benssiini) tai 1.1. 2004 (diesel). Täysin uusissa automalleissa vaatimukset ovat voimassa vuotta aiemmin ts. 1.1.2000 (benssiini) ja 1.1.2003 (diesel).

- Raskaammissa henkilöautoissa (2500 kg < kokonaismassa < 3500 kg) OBD-järjestelmä on varustettu ajoneuvoihin, jotka on ensirekisteröity 1.1.2002 (benssiini) ja 1.1.2007 (diesel).

- Käytännössä ottomoottorikäyttöiset ajoneuvot (pl. raskas kalusto > 3500 kg) ovat OBD-tuettuja 1.1.2002 alkaen ja dieselmoottoriset 1.1.2007 alkaen.

- Määräysluonnoksessa on benssiiniautoille kymmenen vuoden raja ensirekisteröinnistä päästömittauksen tarkistamiseksi OBD-järjestelmän vikamuistin luennalla. OBD-järjestelmän on toimittava moitteetta myös vanhemmissa ajoneuvoissa, joissa se on tyyppihyväksynnän edellyttämä varustus, ja on siten riittävä päästömittaukseen. Kymmenen vuoden raja on sääntelyä lisäävä emmekä näe sille teknisiä perusteita.

- Toimintavalmiustesti on oleellinen osa ajoneuvon sisäistä päästönvalvontaa. Suoritetut osatestit ovat tae riittävästä ajomäärästä vikakoodien nollauksen-

| | | | |
|--|--|----------------|---|
| | <p>jälkeen.</p> <p>Muita huomioita</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ehdotamme, että obd-mittauksen testituloste on mahdollista toimittaa sähköisesti; toiminnanharjoittaja kirjaa tulosteen Trafin tms. palveluun, josta katsastusasemat voivat käydä sen tarkistamassa. - Päästömittaus jaotellaan luonnoksessa moottorityypin mukaisesti Otto- ja Diesel-moottoreihin eikä polttoaineen perusteella. Autonvalmistajat ovat esitelleet bensiinillä toimivia puristusytteisiä moottoreita eli Diesel-moottoreita. - Katsastusohjeissa (tieliikenneohje, jolla korvataan nykyinen päästömittauksen ohje) tulee tuoda esiin selkeästi, että obd-mittaus ja mahdollinen päästömittaus ovat jo nyt ja varsinkin jatkossa erillisiä mittauksia ja niistä voidaan siten antaa mittaustodistus erillisinä. | | |
| 3.4.1 Otto-moottorilla varustettujen ajoneuvojen pakokaasupäästöjen tarkastaminen. | <p>Miten Alle 10-vuotiaiden autojen osalta valvotaan ajoneuvolaissa §53a 2 mom. 3 kohta. tarkoitettua vakavaa vikaa tai puutteellisuutta, joka suoraan ja välittömästi vaikuttaa ympäristöön?</p> <p>L- luokkien osalta OBD testi ei ole mahdollinen. Miten menetellään alle 10-vuotiaiden ajoneuvojen osalta?</p> <p>Katsomme, että asiakkaiden kohtelu katsastuksessa on epätasa-arvoista. Eli 10v1kk vanha auto on määrättävä ajokieltoon viasta, joka aiheuttaa välitöntä varaa ympäristölle. Samanlainen samanlaisesta viasta kärsivä auto, joka on 9v11kk vanha saa jatkaa edelleen ajoa. Ja voidaan jopa hyväksyä, jos obd</p> | Applus Finland | <p>Pelkän OBD-mittauksen perusteella ei luokiteltaisi vaarallisia vikoja. Katsastuksessa havaittujen päästövikojen tilastojen perusteella alle 10-vuotiaissa otto-moottorilla varustetuissa ajoneuvoissa ei ole löydetty lainkaan ajokieltoon johtaneita vikoja pakokaasumittauksessa.</p> <p>Lisätty määräyslunnokseen, että alle 10-vuotiaiden ajoneuvoja koskeva menettely ja arvostelu ei koske L6e ja L7e-ajoneuvoluokkia. Koska näitä ajoneuvoja ei ole hyväksytty direktiivien "Euro3 tai 4" mukaisesti, sovelletaan edellistä soveltuvaa taulukon kohtaa.</p> |

| | | | |
|-------|---|-----|---|
| | <p>vikakoodia ei ole.</p> <p>Kohdan 3.4.1 mukaan obd järjestelmästä tarkastellaan vain vikakoodeja. Kuitenkin arvosteluperusteiden kohta c15.1 kertoo, että obd järjestelmän tarkastuksessa tulee arvioida myös Osatestit ja lambda-säätö. Miten nämä todetaan alle 10 vuotiaiden autojen osalta?</p> <p>Muutosehdotus: Mitataan pakokaasupäästöt kaikista ajoneuvoista obd mittauksen lisäksi. Tällä varmistetaan siitä, että asiakkaita kohdellaan tasavertaisesti ja mahdolliset obd järjestelmän manipulaatiot paljastuvat.</p> <p>Jos on pakko jättää päästö mittaus pois joltain ajoneuvo ryhmältä. On myös ajokielto poistettava muilta ikäryhmiltä. Lisäksi on mietittävä miten käsitellään osajärjestelmien vaikutukset arvosteluun. Ehdotetussa mallissa on mahdollista nollata vikakoodi juuri ennen katsastusta, jolloin katsastuksessa ei havaita vikakoodeja. Lambdan jännite vaihtelu näkyy, osajärjestelmät on tekemättä, katalysaattori puuttuu ja auto hyväksytään. Lisäksi tarvitaan ohje siitä miten toimitaan, jos ajoneuvon ikä kasvaa katsastuksen aikana. Esim. 9v.11kk auto hylätään obd vika koodista jälkitarkastus tehdään yli 10v vanhana. Tuleeko mitata päästöt? Päästömittaus ohje sanoo, että obd ja päästömittaus tehtävä aina yhdessä...</p> <p>L- Luokkien päästömittaukset tulisi suorittaa pakokaasumittauksina ikään katsomatta.</p> | | <p>Täydennetty määräyksen 3.4.1 kohtaa osatestien ja lambda-säädön osalta.</p> <p>Pakokaasupäästöjen tarkastaminen sekä päästömittauksella että obd-järjestelmästä kaikista ajoneuvoista merkitsisi tiukennusta nykytilaan eikä vähentäisi dieselmoottorilla varustetuille ajoneuvoille savutusmittauksesta aiheutuvaa moottorivaurioiden riskiä.</p> |
| 3.4.1 | Mielestämme otto-moottoristen autojen päästömittauksia pitäisi edelleen jatkaa, eikä poistaa mitausvelvoitetta alle 10-vuotiailta autoilta. Päästövi- | MKM | Katsastuksessa havaittujen päästövikojen tilastojen perusteella 10-vuotiaissa ja tätä uudemmissa otto-moottorilla varustetuissa ajoneuvoissa on löydetty useammin vikoja OBD-järjestelmän tarkastuksessa kuin päästömittauksessa, joten Trafi pitää OBD- |

| | | | |
|-------|--|--|---|
| | koja esiintyy edelleen, vaikka OBD-järjestelmään ei ole tallentuneena vikakoodeja. Vaikuttaa suoraan puhtaamman ympäristön saastuttamiseen. | | mittaukseen siirtymistä näiden ajoneuvojen osalta perusteltuna. |
| 3.4.1 | On selvemmin sanottu, jos lukee: Otettu käyttöön yli 10 vuotta ennen katsastuspäivää ja Otettu käyttöön enintään 10 vuotta ennen katsastuspäivää | Autokatsastajat ry | Lisätty taulukkoon <u>enintään</u> 10 vuotta käyttöönottopäivästä. |
| 3.4.1 | Pakokaasujen jäännöshappipitoisuuden raja-arvo 5 % tulisi edelleen säilyttää arvosteluperusteissa nykymuotoisena (pl. ilmapumppu); osoittaa pakoputkiston vuodot. | Pääesikunnan Teknillinen tarkastusosasto | Tämä kohta on edelleen määräyksen kohdassa c.15 |
| 3.4.1 | Ensimmäisestä lauseesta puuttuu ilmeisesti hyväksytty, tyyppihväksytty tai testattu sana. Muutenkin eri kappaleiden tekstit on hyvin vaikeaselkoisia. Esimerkiksi taulukossa kohta EURO 3 ja 4 tai uudempi (tyyppihväksytty direktiivin 98/69/EY mukaisesti tai sen jälkeen) on selkeämmin ilmaistu kun vapaassa tekstissä edellisissä kappaleissa vastaava asia. | A-Katsastus Oy | Lisätty sana tyyppihväksytty. Taulukon tarkoituksena on ilmaista määräystekstin asia taulukkomuodossa. |
| 3.4.1 | Miten valvotaan alle kymmenvuotiaat ilman obd:ta olevat ajoneuvot esim. muuttoauto, jos kaavailtu muutos tulee voimaan? | A-Katsastus Oy | Ehdotuksen mukaan sovelletaan soveltuvia taulukon kohtia, eli jos ovat kolmitoimisella katalysointilaitteistolla varustettuja, sovelletaan asianomaista kohtaa. Lisätty ns. muuttoautoja tms. tilanteita koskevat määräykset kohtaan 3.4.1. |
| 3.4.1 | Pitäisikö selvittää kohtia joissa puhutaan mille ajoneuvoille tehdään OBD mittauksia. L- luokka pitänee mainita niissä erikseen. | A-Katsastus Oy | Tarkennettu, että obd-mittaus ei koske L-luokkia. Tällöin sovelletaan muita taulukon soveltuvia kohtia. |
| 3.4.1 | Sana ”hyväksytty” puuttuu sivu ekasta kappaleesta | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Lisätty sana tyyppihväksytty. |
| 3.4.1 | Sanamuodot ristiriidassa toisaalla tasan 10 vuotta ja toisaalla alle 10 vuotta. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Lisätty taulukkoon <u>enintään</u> 10 vuotta käyttöönottopäivästä. |
| 3.4.1 | Toivottavasti vikakoodit on käyty ajatuksen kanssa läpi! | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Kommentissa ei muutosehdotusta. |
| 3.4.1 | Dieselmoottorin vikakoodit puuttuvat kokonaan | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Kaikki vikakoodit aiheuttavat dieseliä kohdalla hyllyn. |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 3.4.1 | Onko todella järkevää muuttaa käytäntöä, jossa käyttöönottoajankohdan sijaan OBD mitattaisiin Euro 3 tason mukaan? Tieto auton päästötasosta on Trafin rekistereissä näiden osalta erittäin puutteellinen, eikä kansalaisten tasapuolisesta kohtelusta voida varmistua. Ehdotamme tähän kohtaan päivämäärää 1.1.2001. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Tämä ei olisi muutos aikaisempaan. Euro 3 tason osalta ehdotus vastaa aikaisempaa liikenteessä käytettävien ajoneuvojen liikennekelvottomuuden valvonnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 8 §:ää joka on kumottu asetuksella (488/2017). |
| 3.4.2 Dieselmoottorilla varustettujen ajoneuvojen pakokaasupäästöjen tarkastaminen. | <p>Miten 1.9.2016 jälkeen käyttöönotettujen autojen osalta valvotaan ajoneuvolaissa §53a 2 mom. 3 kohta. tarkoitettua vakavaa vikaa tai puutteellisuutta, joka suoraan ja välittömästi vaikuttaa ympäristöön? Kumoaako tämä määräys dieselmittaus ohjeen? 1.9.2016 jälkeen käyttöönotettuja diesel autoja ei voi määrätä ajokieltoon päästöjen takia.</p> <p>Miten 1.9.2016 jälkeen käyttöönotetut L-luokan ajoneuvot mitataan?</p> <p>Muutosehdotus. Savutusmittaus tulisi suorittaa kaikille euro 6 tason ajoneuvoillekin. Asiakkaiden tasapuolisen kohtelun vuoksi ja obd järjestelmän manipuloinnin takia savutusmittaus on hyvä olla olemassa.</p> | Applus Finland | <p>Näiden ajoneuvojen osalta ei olisi vaaralliseksi viaksi luokiteltavaa vikaa päästöjen osalta.</p> <p>Dieselmittauksien ajoneuvojen osalta vuoden 2016 raja koskee vain Euro 6 mukaisesti hyväksytyt. Koska näitä ajoneuvoja ei ole hyväksytty direktiivin 6 mukaisesti, sovelletaan edellistä soveltuvaa taulukon kohtaa.</p> |
| 3.4.2 | Tekstiosassa ei mainita sitä mistä päivästä alkaen dieselmittaukset tehdään niin kuin se lukee ottomoottorien kohdalla. Myös sana moottoreille on väärin kirjoitettu. | A-Katsastus Oy | Lisätty tekstiosaan, että savutusmittaus koskee 1.1.1980 tai sen jälkeen käyttöön otettuja ajoneuvoja. |
| 3.4.2 | Miten valvotaan alle kymmenvuotiaat ilman obd:ta olevat ajoneuvot esim. muuttoauto, jos kaavailtu muutos tulee voimaan? | A-Katsastus Oy | Ehdotuksen mukaan sovelletaan soveltuvia taulukon kohtia, eli jos ovat kolmitoimisella katalysaattorilaitteistolla varustettuja, sovelletaan asianomaista kohtaa. Lisätty ns. muuttoautoja tms. tilanteita koskevat määräykset kohtaan 3.4.1. |
| 3.4.2 | Tämä teksti ei ole hyvä (tai MI-valon virheellinen toiminta ajoneuvoissa, joista merkkivalon toiminta tarkastetaan) tai riippuu siitä mitä ollaan haluamassa. Jos halutaan, että MIL valon toiminta tarkastetaan vain ajoneuvon oman valon toiminnan perusteella, niin se pitää kirjoittaa selkeämmin. Jos halutaan, että | A-Katsastus Oy | Lisätty dieselmoottoreiden osalta, että MI merkkivalon toiminta tarkastetaan silmämääräisesti. |

| | | | |
|---------------------|---|---|--|
| | <p>tarkastetaan MIL valon virheellinen toiminta, niin testilaite on silloin mittauksessa kytkettävä ja silloin tuo teksti ei ole tyhjentävä. Uudempien ajoneuvojen osalta, teksti on selkeä.</p> <p>Myös kohta (2 mukaiset arvot ylittävät päästöt tai MI-valon virheellinen toiminta). Lause muutettava muotoon Vakavaksi viaksi (hylkäysviaksi) määritellään päästömittauksen perusteella sekä taulukon 2 mukaiset arvot ylittävät päästöt että MI-valon virheellinen toiminta ajoneuvoissa, joista merkkivalon toiminta tarkastetaan.</p> | | <p>Tarkoitus, että mikä vain vika aiheuttaa vakavan via. Muotoilun muutos voisi aiheuttaa epäselvyyttä siitä, pitääkö olla kaikkia luetellut viat vai riittääkö vain yksi mainittu vika.</p> |
| 3.4.2 | <p>Mitä tehdään tehdään muiden kuin Unionin markkina-alueelle tarkoitettujen autojen kanssa? Esim Carb-hyväksytyt. Voimassa oleva ohje ottaa kantaa, mutta määräys ei.</p> | <p>Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry)</p> | <p>Lisätty aikaisempaa ohjetta vastaava teksti.</p> |
| 3.4.2 | <p>Mitä tarkoitetaan valmistajan ilmoittamalla K-arvolla? Näitä K-arvoja kun tuntuu riittävän autoa kohden useampia...</p> | <p>Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry)</p> | <p>Tämä tuskin merkittävä ongelma.</p> |
| 3.4.2, Taulukko 2 | <p>Jos savutusrajat sidotaan auton päästöhyväksyntädirektiiviin aiempien käyttöönottopäivämäärien sijaan, kiristää tämä menettely suuren osan autoja savutusmittauksia. Tästä nousee julkisuudessa iso poru. Lisäksi osassa ajoneuvoja ei ole päästöhyväksyntädirektiivitietoa laisinkaan, mikä haittaa tasa-kohtelun varmistamista.</p> | <p>Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry)</p> | <p>Myös kumotussa liikenteessä käytettävien ajoneuvojen liikennekelpoisuuden valvonnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 8 §:ssä on viitattu direktiivin mukaiseen käyttöönottopäivämäärään. Lausunto perustuu Trafian ohjeissa avattuihin direktiivin päivämääriin.</p> |
| 3.4.2.2 | <p>a-d –kohtiin pitäisi kirjoittaa raja-arvoksi ”enintään”. Nyt sama ”alle” ei anna mahdollisuutta käyttää mainittua raja-arvoa.</p> | <p>MKM</p> | <p>Muutettu lausunnon mukaiseksi.</p> |
| 3.4.2.2 | <p>Taulukossa 2 on sanottu Euro 5/VI, pitää olla Euro 5/V</p> | <p>Autokatsastajat ry</p> | <p>Korjattu virhe.</p> |
| 4 Katsastustodistus | <p>Kohta 6. Onko tarkoituksen mukaista laittaa kaikki tarkastuskohteet todistukselle vai riittäisikö pelkätään ne tarkastuskohteet joissa on vika?</p> | <p>Applus Finland</p> | <p>Tarkastuskohteen merkittävä pääkohteittain, joilla tarkoitetaan kohtia A-E ei niiden alakohtia. Lisätty tarkennus määräyksen 4 kohdan 6 kohtaan.</p> |
| 4 | <p>Vaikka direktiivi salliiikin tunnisteen käytön, olisiko</p> | <p>Yksityisten Katsastus-</p> | <p>Tässä kohtaa määräystä ei ole muutosta aikaisempaan liikenteessä käytettävien ajo-</p> |

| | | | |
|--------------------|---|---|---|
| | kuitenkin fiksumpaa käyttää allekirjoitusta ja nimenselvennystä? | toimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | neuvojen liikennekelpoisuuden valvonnasta annetun asetuksen 15 §:n 2 momentin säännökseen. Ei liene syytä muuttaa nykytilaa. |
| Liite 1 A1 vs. A2 | Jos ajoneuvon rekisteritiedot eivät vastaa valmistajan kilpeä, noudatetaanko riviä a1 vai a2 eli onko toimenpide hylkäys vai keskeytys? | Yksityisten Katsastus-toimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | A1.1 koskee valmistajan kilpeä ja niissä olevia virheitä ja puutteita ja A2 rekisterimerkin-töjä ja niissä olevia virheitä ja puutteita. |
| 5 Liite 1 Kohta A2 | Väri: Väri tieto ei ole helposti katsastajan saatavilla. Joko tiedonsaatavuutta on parannettava tai arvostelua muutettava. Kohta B1 Käsikäyttöinen pv-ohjausventtiili. Mistä tulee 75% säiliöpaineesta. Kun säädöksessä toiminta paine on rajattu 50%:iin B1 Jarrujen teho. Tätä on vaikea kommentoida hyvin koska laitevaatimuksia ei ole vielä julkaistu. Jos mennään nykyisillä dynamometreillä tarkoittaa tämä arvosteluperusteen kohta sitä, ettei jarrujen tehoja enää koskaan mitata dynamometrillä, teknisistä syistä. Koska jarrut lukkiutuvat ennen riittävän jarrutus voiman saavuttamista ei kokonaishidastuvuutta voida määrittää. Jatkossa siis jarrujen tehot mitattaisiin poikkeuksetta hidastuvuus mittarilla. Jotta arvostelu olisi mahdollinen kuten kohdassa on kuvattu. Tulisi määritellä laite määräyksessä tarkka kitka arvo joka dynamometrillä tulisi saavuttaa. Miten mitataan O2 luokan ajoneuvon hidastuvuus?? Dynamometrillä? Hidastuvuusmittarilla? Miten mitataan L-luokkien hidastuvuus? Toisio- eli hätäjarrun suorituskyky ja teho. Mitä ihmettä haitat, viat ja puutteet sarakkeen tekstillä halutaan? Jarruneste. Tarkastusmenetelmä ei ole oikea. Ja | Applus Finland | Väri –tieto on saatavilla rekisteritiedoista. Korjattu arvoksi 0-50 %. Tämä liittyy toiseen määräykseen. O2-luokan ajoneuvon jarrujen teho mitataan jarrudynamometrillä. L-luokkien hidastuvuus testataan hidastuvuusmittarilla jos jarrudynamometrillä mitaaminen ei onnistu. Kommentista ei ilmene mikä osa tekstistä jää epäselväksi. |

| | | | |
|-------------------|--|--|--|
| | vika ei voi olla likaista tai saostunutta. Miten ihmeessä tämä saadaan yhdenmukaiseksi tai miten trafi valvoo, että kaikki likaiset nesteet tulee merkitä. Ja miten voidaan varmistua tasapuolisesta kohtelusta? Jos nestettä arvostellaan on kiehumispisteen mittaaminen ainut tapa arvioida nesteen kuntoa. | | Vika ja sen tarkastustapa ovat direktiivin mukaiset. |
| Liite 1 A2.1 | Vaurion laajuus voisi olla jollain tasolla määritelty. Muuten katsastuksen valvonta ei voi antaa asiassa päätöksiä. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Tämä kuulune katsastajan ammattitaitoon. |
| Liite 1 A3 | Katsastaja ei näe, onko ajoneuvolla vakuutusta vai ei (esim. LKP auto, jolla on sen LKP aikana lopetettu vakuutus). Edellyttää tietojärjestelmässä katsastajarajapinnan uusimista. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Ajoneuvoliikennerekisterilain mukaan rekisteriin saa tallentaa vakuutuksiin liittyvät tiedot. Erillistä huomautusta vakuutuksen puuttumisesta ei ole, mutta vakuutuksen puuttuminen näkyy LKP-tietona. |
| B1 Käyttöjarru | 1.1.7 Jarruventtiilit: Jarruventtiilin nestevuoto > Ajokielto. 1.1.10 Jarrujärjestelmä: Pääsylinterin vuodot > Ajokielto. 1.1.11 Putket ja letkut: Jarruputkiston nestevuodot > Ajokielto. Vähäisiin jarrujärjestelmän nestevuotoihin esitetään edelleen suositusta Hylätty, edellyttäen että jarrujen suorituskyky on riittävä. | Pääesikunnan Teknillinen tarkastusosasto | Määräyksen vikojen luokittelu ei ole suositus vaan määräys ja vikaluokittelu tässä kohtaa direktiivin mukainen. Jarrujärjestelmän nestevuotoja voidaan pitää vaarallisina vikoina. |
| Liite1 B1.1.2 | Onko opetuspolkimen lisääminen enää tarpeellista, kun samanaikaisesti on koko polkimen käytöstä luovutaan | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Tämä liittyy keväällä lausunnolla olleeseen luonnokseen hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi ajokorttilain muuttamisesta, joka siis vielä vasta valmistelussa. Mikäli muutoksia lainsäädäntöön tämän osalta tulee, on määräystä muutettava vastaavasti. |
| Liite 1 B1 1.1.7 | Käsitöistä jarruvoiman säädintä ei merkitty rekisteritietoihin. Mikä on vian arvostelu/toimenpide? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Kommentti jää epäselväksi. Onko tarkoitus ehdottaa mainittua vikaa lisättäväksi? Tästä ei ole nykyisin. |
| Liite 1 B1 1.1.10 | Koskeeko ajokielto myös pääsylinterin sisäistä vuotoa, jolloin poljin painuu hiljalleen pohjaan, muttei mitään näkyvää vuotoa ole, eikä nestettä häviä mihinkään. Tämä lisää ajokieltoja merkittävästi nykyisestä. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Nestevuodot nestejarruissa vaarantavat merkittävästi jarrujen toimintaa ja viat on siksi katsottava vaarallisiksi. |
| Liite1 B1 1.1.17 | Havaittuihin vikoihin ja puutteellisuuksiin lisättävä "puuttuu" | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Lisätty vikoihin järjestelmään kuuluva venttiili puuttuu |

| | | | |
|------------------------|--|---|---|
| | | (YKL ry) | |
| Liite1 B1 1.2.1 | Vrt edellinen kommentointikierrös. Tässä tuntuu siltä, että on ajateltu vain yhdellä ohjaavalla akselilla varustettua autoa. Entä tilanne jossa kaksi ohjaavaa akselia? Ajokielto tuntuu aika rajulta päätökseltä, hylätty voisi riittää. Direktiivissä tämä on kirjoitettu eritavalla. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Tässä tarkoitetaan vain etummaisinta akselia. |
| Liite 1 B1 1.2.2 | Käsin ei ole mahdollista pyörittää renkaita vähimmäisjarrutustasoon. Ehkä uusi muotoilu olisi paikallaan... Lisäksi miten suoritetaan testaus tallentava hidastuvuusmittarin avulla talviolosuhteissa? Direktiivissä on tarkat kriteerit missä mittaus voidaan tehdä, mutta niitähän ei voida Suomen talvessa käyttää. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Mopoautojen jarrujen testausta koskeva menetelmä vastaa aikaisempaa Trafín ohjeen mukaista, jolle keksitty korvaavaa menetelmää eikä kommentissakaan sellaista esitetä. Vähimmäishidastuvuudesta on varmistuttava joko jarrudynamometritarkastuksella tai hidastuvuusmittarilla. |
| Liite1 B1 1.8 | Miten jarruneste voidaan tarkastaa silmämääräisesti ? Tummumisessa hyväksytyn/hylyn ja ajokiellon raja on vaikea. Vaikka direktiivi tällaista edellyttää, on tällaisen perusteella tasapuolinen sanktiointi todella vaikeaa. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Toinen vaihtoehto olisi mittauslaitteella tarkastaminen, mutta tällä hetkellä toimipaikoilta ei edellytetä tällaista laitetta. |
| Liite 1 B2 1.4 | Mäkipysyvyys Ks edellisen lausuntokierroksen kommentit. Miten määritellään mäkipysyvyys? Tilanne on kuitenkin se, että Suomessa on tätä todella vaikea varmistaa, ja siten katsastuspäätösten tasapuolinen sanktiointi on liki mahdotonta. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Vaatus ajoneuvon pysymisestä paikallaan mäessä vastaa E-säännön 13, 2.3.1 ja 2.3.2 kohtien vaatimusta. Viittaus E-sääntöön on myös Trafín määräyksessä autojen ja niiden perävaunujen tekniset vaatimukset. |
| Liite 1 B2 1.4 | Viittaus aiempaan B1 kohtaan on virheellinen. Direktiivissä tämä on kirjoitettu oikein, tässä määräyksessä virheellisesti. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | B1 kohdassa määrätään jarruvoimavaatimuksista, joihin on tarkoitus ko. määräyksen kohdassa viitata. |
| Liite 1 B3 1.5 | Jos sähköjarrun pistorasia on rikki, olisiko syytä kuitenkin hylätä? Tällöin se olisi linjassa johtojen vaurioiden kanssa. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Ei lienee perusteita tiukentaa aikaisemmasta ohjeen mukaisesta arvostelusta. |
| Liite 1 C yleisesti | Valaisimissa ja heijastimissa ei huomioitu lasien halkeamia eikä niissä mahdollisesti olevaa kosteutta | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | C1 heijastimissa on vika rikki, muissa kohdissa viitataan säännösten vastaiseen rakenteeseen , toimintaan tai sijoitukseen, jonka katsotaan pitävän sisällään myös vauriot. |
| Liite 1 C3 4.3 | Tarkennusta: "valaisimet eivät toimi" lisäyksenä "mukaan lukien keskijarruvalaisin". | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Sanamuoto "valaisimet eivät toimi" kattaa kaikki valaisimet. |

| | | | |
|------------------------------|---|--|---|
| Kohta C4 | Mitä valonlähteellä tarkoitetaan? Toisissa puhutaan 2/3 toisissa 1/3. Asia ei oikein tule selväksi. | Applus Finland | Tarkennettu |
| Kohta C4 | Kohdan C4 suuntavalaisimen LED-valaisimen toiminnan määrittelyyn olisi syytä käyttää samaa sanamuotoa kuin muidenkin LED-valaisimien kanssa. Kaikilla on sama vaatimustaso toimintatason suhteen, mutta suuntavalolle se on kirjoitettu toisinpäin. | MKM | Tarkennettu |
| C5 | LED-valaisimien arvosteluperusteet tulisi mainita kaikkien valaisimien kohdalla, koska valaisintyyppi on yleistynyt. | Pääesikunnan Teknillinen tarkastusosasto | Rekisterikilvenvalo osalta voidaan pitää riittävänä vikaluokittelua valoteho riittämätön/ ei toimi/ puuttuu |
| Kohta C6 Tunnusvalaisimet | Laki liikenteen palveluista astuu voimaan 1.7.2018. Siinä ei ole määritelty taksia, joten pakollista taksivalaisintakaan ei voida edellyttää. Uudessa tielikennelainsäädännössäkään ei LVM:stä saamamme tiedon mukaan ole tarkoitus todeta taksin tunnistamisesta muuta kuin se, että Liikenteen Turvallisuusvirasto voi antaa tarkempia määräyksiä taksin tunnistamiseen liittyen. Liikenteen turvallisuusvirastosta saamamme tiedon mukaan jatkossa taksin tunnistamiseen saattaa olla tulossa joku muu tapa kuin valaisin, jolloin taksiyritykset voivat erottua toisistaan myös valaisimen avulla. Esitämme, että taksivalaisin poistetaan kohdasta C.6 | STL | Taksien tunnusvalaisinten osalta on käynnissä Trafin määräyshanke, joka liittyy liikenteen palveluista annettuun lakiin. Siinä tarkennetaan taksien tunnisteita. Määräys tulee voimaan vasta 1.7.2018. Taksivalaisinta edellytetään lain mukaan kuitenkin kesäkuun 2018 loppuun ja määräys tulee voimaan 20.5.2018. |
| C6 | LED-valaisimien arvosteluperusteet tulisi mainita kaikkien valaisimien kohdalla, koska valaisintyyppi on yleistynyt. | Pääesikunnan Teknillinen tarkastusosasto | Nyt puuttuu arvostelu vain keskijarruvalaisimesta, tunnusvalaisimesta ja rekisterikilvenvalaisimesta. Näissä ei lienee perusteltua määritellä LED-valaisimille arvostelua. |
| Kohta C8 Lähivalaisimet | Asiaa on vaikea kommentoida, koska laitevaatimukset eivät ole vielä tiedossa. Esim. Valo lähteen teho virheellinen. Miten ja millä mitataan? Mitkä ovat raja arvot? Nykyisin yleisesti käytössä olevilla valojensuuntaus laitteilla ei pysty arvioimaan Led/matriisi/laser valotehoja, suuntauksia, kuviota. | Applus Finland | Tarkastusmenetelmänä mainittu testerillä tai silmämääräisesti. Tämän enempää ei voida tarkentaa. |
| Liite 1 C8.1 | Automaattinen korkeudensäätövaatimus LED valoille: mihin 2000 lumenin raja perustuu? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Tämä perustuu E-sääntöön n:o 48. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| Kohta 9 Kaukova- laisimet | Miten arvostellaan valo automatiikan toiminta? (dynaamiset valot) | Applus Finland | Nämä menevät vikoihin valaisimet eivät toimi taikka säännöstenvastainen rakenne, toiminta tai sijoitus. |
| Kohta C.12 tur- vavyöt | Esitämme kohtaan lisättäväksi pyörätuolin kiinnitysvöiden kunnan ja säädösten mukaisuuden tarkistamisen, niissä ajoneuvoissa, joissa on pyörätuoli-paikka. Pyörätuolissa matkustavat henkilöt eivät välttämättä ole itse kykeneviä arvioimaan kiinnitysmekanismien turvallisuutta, eikä heillä ole välttämättä edes mahdollisuutta valita palveluntuottajaansa. Siksi olisi erittäin tärkeää, että määräaikaikatsastuksen yhteydessä tarkistetaan kiinnitysten laatu ja kunto. Mikäli kiinnitysjärjestelmä ei olisi standardin SFS 5912 mukainen, tulee sen olla hylkäysperuste. | STL | Direktiivin tarkastuskohde 9 lisätarkastukset m2 ja M3 luokan ajoneuvoille, joilla kuljetetaan matkustajia, 9.11 Liikuntarajoitteisten henkilöiden kuljetukseen liittyvät vaatimukset on merkitty X =kohteet, jotka liittyvät ajoneuvon kuntoon ja sen soveltavuuteen tieliikenteessä, mutta joita ei pidetä katsastuksessa välttämättöminä. Tässä direktiivin tarkastuskohteita ovat: ovet liuskat ja nostimet (9.11.1), pyörätuolin kiinnityspisteet (9.11.2) ja merkinantolaitteet ja erityisvarusteet (9.11.3). Nykyisessä ohjeessa ei näitä ole. Trafissa valmistellaan tarkempia teknisiä määräyksiä esteettömistä ajoneuvoista 1.7.2018 voimaantulevan ajoneuvolain 27 a §:n nojalla (TRA-FI/196251/03.04.03.00/2017). Tässä yhteydessä tullaan arvioimaan tähän määräykseen edellytettävät muutokset. |
| C12.1 turvavöi- den kiin- nityspis- teet | Pyörätuolin kiinnityspisteet tulisi näkemyksemme mukaan lisätä samoin perustein kuin pyörätuolin kiinnitysvyöt kohdassa C12 | STL | Direktiivin tarkastuskohde 9 lisätarkastukset m2 ja M3 luokan ajoneuvoille, joilla kuljetetaan matkustajia, 9.11 Liikuntarajoitteisten henkilöiden kuljetukseen liittyvät vaatimukset on merkitty X =kohteet, jotka liittyvät ajoneuvon kuntoon ja sen soveltavuuteen tieliikenteessä, mutta joita ei pidetä katsastuksessa välttämättöminä. Tässä direktiivin tarkastuskohteita ovat: ovet liuskat ja nostimet (9.11.1), pyörätuolin kiinnityspisteet (9.11.2) ja merkinantolaitteet ja erityisvarusteet (9.11.3). Nykyisessä ohjeessa ei näitä ole. Trafissa valmistellaan tarkempia teknisiä määräyksiä esteettömistä ajoneuvoista 1.7.2018 voimaantulevan ajoneuvolain 27 a §:n nojalla (TRA-FI/196251/03.04.03.00/2017). Tässä yhteydessä tullaan arvioimaan tähän määräykseen edellytettävät muutokset. |
| Kohta 12.3 Tur- vajärjes- telmät | Rengaspaineen valvonta. Onko paineen valvonta mukana tässä. Eli jos merkkivalopalaa →hylky? Turvajärjestelmien valvontaa tulisi kehittää. Esim miten tutkajärjestelmän puuttuminen tai virheellinen asennus arvostellaan? | Applus Finland | Rengaspaineen valvonta ei ole mukana tässä kohdassa. |
| Liite 1 C 13 | Onko vaatimus kalibroinnin tarkastamisesta ristiriidassa voimassa olevan asetuksen kanssa? (asetuksen mukaan Poliisi ja työsuojeluviranomainen valvovat) | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Työsuojeluviranomainen valvoo työsuojelua koskevien säännösten noudattamista. Se ei tarkasta kalibrointia ajoneuvon kunnan tarkastamiseksi, joka on määräaikaikatsastuksen tarkoitus. Kommentista ei käy ilmi, mihin asetukseen viitataan. |
| Liite 1 C13.1 | Nopeusmittarin valaistuksen toimimattomuus: onko Hylky aika raskas päätös? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry | Muutettu korjauskehotukseksi. |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | (YKL ry) | |
| C14 | Jos vaarantaa liikenneturvallisuutta, tulisi arvostella hylätyksi | A-Katsastus Oy | Kohdassa on vaihtoehtoisena arvosteluna hylätty juuri kommentissa mainittuja tilanteita varten. |
| C14.2 Akun kiinnitys ja sähköjärjestelmä | Asia ei ole nykyään näin yksinkertainen. Jos akku vaurioitunut → ajokielto (hybrid/täyssähkö) Sähköjärjestelmässä on hybridien ja täyssähkö autojen osalta paljon muutettavaa. Johtimet, kytkennät, erottimet . Miten arvostellaan. Kuka voi ylipäätään katsastaa hybridiä. Pitääkö olla iso 6002? Latauspistokkeen kunto? Tämä kohta pitää tehdä kokonaan uusiksi.... | Applus Finland | Tällaisten muutosten tarve arvioidaan kun määräykseen tehdään seuraavan kerran muutoksia. |
| C15 | Taulukossa on päivämäärä 1.1.2007. Kyseistä päivää ei esiinny tekstiosassa ottomoottorin kohdalla missään. | A-Katsastus Oy | Korjattu viittaamaan kohtaan 3.4.1 |
| Liite 1 C15 | Määräyksen kohta 3.4.1 taulukko 1 sekä arvostelu- perusteiden kohta C15 ovat ristiriidassa keskenään, tai sitten niin hankalasti kirjoitetut, ettei tavoite avaudu lukijalle. Onko tarkoitus että OBD- mittauksesta luovutaan 2001-2007 käyttöönotettujen autojen osalta? Nykyinen, 2001 käyttöönottoa koskeva OBD testausvaatimus on hyvä ja selkeä. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Korjattu viittaamaan kohtaan 3.4.1. Aikaisemmassa liikenteessä käytettävien ajoneuvojen liikennekelpoisuuden valvonnasta annetun asetuksen 8 §:ssä ei ole säädetty kommentin mukaisesti. |
| C15.2 | Muutoksastettava muutos arvostellaan vaihtelevasti; moottori -> keskeytys, jousitus -> hylätty? Kaikissa vastaavissa tapauksissa tulisi arvostelu olla samanlainen, eli keskeytetty. | A-Katsastus Oy | Määräaikaiskatsastuksen keskeyttämisestä on säädetty ajoneuvolain 55 §:ssä. Pykälän mukaan ajoneuvolain 54 §:ssä säädetystä poiketen määräaikaiskatsastus on keskeytettävä, jos ajoneuvoa ei voida luotettavasti yksilöidä. Määräaikaiskatsastusta voidaan kuitenkin jatkaa, jos esitetään selvitys, jonka perusteella ajoneuvo voidaan luotettavasti yksilöidä. Määräaikaiskatsastus voidaan myös keskeyttää, jos ajoneuvon tekniset tiedot ovat virheelliset tai tietoyhteys ajoneuvoja koskevaan rekisteriin ei ole käytettävissä taikka katsastuksen suorittaminen on merkittävästi vaikeutunut sään tai muun ajoneuvon haltijasta riippumattoman syyn vuoksi. Trafien näkemyksen mukaan säännös ei edellytä määräaikaiskatsastuksen keskeyttämistä kaikissa tilanteissa, joissa ajoneuvon tekniset tiedot ovat virheellisiä. |
| D4 | Samana akselin toinen vaimennin heikompi kuin toinen -> hylätty. Sanamuotoa korjattava esim. merkittävästi heikompi kuin toinen. | A-Katsastus Oy | Trafi katsoo, että katsastajan ammattitaitoon kuuluu pystyä arvioimaan, milloin vika on ajoneuvolain 53 a §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu ajoneuvon turvallisuutta tai vaaraa aiheuttava vika. Vaimennustehon arviointia ei tule tehdä pelkästään testerilukeman perusteella (katso tarkastusmenetelmät). |
| D5 | Pienialainen yksittäinen ruostevaurio (kaikki raken- | Applus Finland | Trafi katsoo, että katsastajan ammattitaitoon kuuluu pystyä arvioimaan, milloin vika on |

| | | | |
|---------------|--|--|--|
| | ne tyyppit). Tämä pitäisi poistaa tai määritellä pienialainen tarkemmin. | | ajoneuvolain 53 a §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettu vähäinen vika, jolla ei ole merkittävää vaikutusta ajoneuvon turvallisuuteen eikä ympäristöön. |
| Liite 1 D5 | Erillirungollinen voisi saada myös ajokieltopäätöksen, jos rungon ja korin kiinnityskohdat ovat ruostuneet täysin pois. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Tämä vaihtoehto on määräyksessä. |
| Liite 1 D6 | Huomioitava mahdollinen käyttöasetuksen muutos talvirengaspakkoa koskien | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Ei voida ottaa huomioon mahdollisia tulevia säädösmuutoksia vaan määräystä voidaan muuttaa säädösmuutosten mukaisesti vasta, kun ne on tehty. |
| Liite D6 5.2 | Sekarangastus on aikaisemmin määritelty aivan toisella merkityksellä (vyörengas vs ristikudosrengas) eikä nasta vs kitkarengas. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Kohtaa muutettu siten, että viaksi määritelty Sekarengastus tai ajoneuvossa nastoitettuja ja nastoittamattomia renkaita |
| D10 | Pienialainen yksittäinen ruostevaurio. Poistettava | Applus Finland | Ei perusteita muuttaa aikaisemmasta arvostelusta. Määräyksen kohdassa 3.3 määritelty mitä tarkoitetaan pienialaisella yksittäisellä ruostevauriolla. |
| Liite 1 D10 | Onko tarkoitettu varapyörätelinettä eikä varapyöräkoteloa? | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Muutettu varapyörätelineeksi |
| Liite 1 D10.1 | On epäjohdonmukaista antaa ajokielto kun tulee kuormakorin kanssa vs. tilanne jossa ilman kuormakoria annetaan hylky. Jos tarkoituksena tiukentaa nykymenettelyä, olisi hyvä molemmissa tapauksissa määrätä Ajokielto. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Trafi katsoo, että on huomattavasti ajaa viallisesti kiinnitetyllä kuormakorilla varustetulla ajoneuvolla kuin sellaisella, jossa vain vialliset kiinnitykset tai lukitukset, jos kuormakori ei ole paikallaan. |
| D11 6.1.6 | Jos kaukokäyttölaite on, on sen syytä aina toimia riippumatta siitä onko se pakollinen varuste vai ei | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Pakollisuus viittaa olemassaoloon. Jos asennettu vaikkei sitä edellytetä, tullee luonnollisesti myös toimia. |
| D11 6.1.6 | Kuuluvatko vetolenkit tähän kohtaan (auton hinaksessa käytettävä ruuvattava lenkki) | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Kyllä kuuluvat |
| D11 6.1.6 | Puuttuu virheellinen kiinnitys (vetopalkki hitsattu) tai vetopalkkiin kiinnitetty sopimattomia varusteita (esim. aura) | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Näiden vikojen voidaan katsoa kuuluvan vikaluokitteluun ”kiinnitys puutteellinen” ja ”säännösten vastainen”. |
| E1 | Ei vastaa rekisteritietoja -> puuttuu päätös keskeytetty | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Määräaikaikatsastuksen keskeyttämisestä on säädetty ajoneuvolain 55 §:ssä. Pykälän mukaan ajoneuvolain 54 §:ssä säädetystä poiketen määräaikaikatsastus on keskeytettävä, jos ajoneuvoa ei voida luotettavasti yksilöidä. Määräaikaikatsastusta voidaan kuitenkin jatkaa, jos esitetään selvitys, jonka perusteella ajoneuvo voidaan luotettavasti yksilöidä. Määräaikaikatsastus voidaan myös keskeyttää, jos ajoneuvon tekniset tiedot ovat virheelliset tai tietoyhteys ajoneuvoja koskevaan rekisteriin ei ole käytettävissä |

| | | | |
|-----------------|--|--|--|
| | | | taikka katsastuksen suorittaminen on merkittävästi vaikeutunut sään tai muun ajoneuvon haltijasta riippumattoman syyn vuoksi. Trafikin näkemyksen mukaan säännös ei edellytä määräaikaikatsastuksen keskeyttämistä kaikissa tilanteissa, joissa ajoneuvon tekniset tiedot ovat virheellisiä. |
| E2 | Kaikki epäsuoran näkemisen laitteet puuttuvat tai ei toimi. (pelkkä peili-termi ei enää ole soveltuva) | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Lisätty. Tulee kuitenkin huomioida, että määräyksen 3.3 kohdan mukaan jos ajoneuvossa havaitaan jokin vika tai puutteellisuus, jota ei ole mainittu määräyksen liitteessä, on vika tai puutteellisuus luokiteltava sitä liitteessä mainittua vikaa tai puutteellisuutta lähinnä vastaavan vian tai puutteellisuuden luokittelua vastaavasti. |
| Kohta E3 | Pyörätuolinostimien kunnon ja säädöstenmukaisuuden valvonta tulisi näkemyksemme mukaan ehdottomasti olla vuosikatsastuksen kohteena. Vuosittainen pakollinen tarkistus koskee ainoastaan sellaisia nostimia, joiden nostokyky on yli 500kg. Pyörätuolinostimien nostokyky on lähes aina alle 500kg, joten niiden vuosittainen tarkistus ei ole pakollista. Tästä syystä ko. nostimien kunnon tarkistaminen tulisi ottaa osaksi vuosikatsastuksen pakollisia tarkistuskohteita ja määritellä minkälaiset viat/puutteet johtavat hylkäämiseen ja mitkä korjauskehotukseen. | STL | Direktiivin tarkastuskohde 9 lisätarkastukset m2 ja M3 luokan ajoneuvoille, joilla kuljetaan matkustajia, 9.11 Liikuntarajoitteisten henkilöiden kuljetukseen liittyvät vaatimukset on merkitty X =kohteet, jotka liittyvät ajoneuvon kuntoon ja sen soveltuvuuteen tieliikenteessä, mutta joita ei pidetä katsastuksessa välttämättöminä. Tässä direktiivin tarkastuskohteita ovat: ovet liuskat ja nostimet (9.11.1), pyörätuolin kiinnityspisteet (9.11.2) ja merkinantolaitteet ja erityisvarusteet (9.11.3). Nykyisessä ohjeessa ei näitä ole. Trafissa valmistellaan tarkempia teknisiä määräyksiä esteettömistä ajoneuvoista 1.7.2018 voimaantulevan ajoneuvolain 27 a §:n nojalla (TRA-FI/196251/03.04.03.00/2017). Tässä yhteydessä tullaan arvioimaan tähän määräykseen edellytettävät muutokset. |
| E6 | Autossa sana muutettava Ajoneuvoksi (myös mopot) | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Muutettu sanaksi "ajoneuvo". |
| E7 | Äänimerkin toimimattomuudesta Hylätty-päätös on kohtuuton. Korjauskehotus on helppo tarkastaa liikenteenvalvonnan yhteydessä. | Pääesikunnan Teknillinen tarkastusosasto | Muutettu korjauskehotusviaksi. |
| E7 | Äänimerkin oikea arvosteluperuste olisi korjauskehotus. | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Muutettu korjauskehotusviaksi |
| Ennen liitteitä | Turvavarusteiden toimintavaatimus! | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Kommentista ei käy ilmi, mitä muutosta toivotaan. |
| Yleinen | YKL pitää hyvänä, että asia on annettu uudelleen lausuttavaksi aikaisemmin lausunnolla olleeseen versioon tehtyjen muutosten vuoksi. On kuitenkin valitettavaa, että vaikka katsastusalan ja Liikenteen | Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry (YKL ry) | Ajoneuvolain 53 a § ei edellytä, että kaikissa tarkastuskohteissa on määriteltävä vaarallisia vikoja |

turvallisuusviraston välillä on olemassa säännöllisesti kokoontuva yhteistyöryhmä, ei tässä esityksessä olevista merkittävistä muutoksista ole ryhmässä keskusteltu laisinkaan. Asia on mitä ilmeisimmin ollut jo kuitenkin edellisen kokouksen aikaan tiedossa. Lisäksi lausuntopyyntöjakelu on ollut puutteellinen, ja vaikka se jäsenistöämme olikin tavoittanut, kesti pitkään ennen kuin asian koordinoitu käsittely saatiin alkuun.

Yleisesti haluamme todeta, että ehdotettu määräys on osin ristiriidassa ylemmän tason lainsäädännön kanssa, eikä Liikenteen turvallisuusvirastolla siksi ole valtuutta antaa määräystä näiltä osin. Ajoneuvolain 53 a §:ssä määritellään vaaralliseksi viaksi tai puutteellisuudeksi viat, jotka suoraan ja välittömästi vaarantavat liikenneturvallisuuden tai vaikuttavat ympäristöön. Samaisessa laissa 56 §:ssä todetaan, että vaarallisen vian tai puutteellisuuden johdosta ajoneuvo on hylkäämisen lisäksi määrättävä ajokieltoon. Liikenteen turvallisuusvirastolle on edelleen samassa myös annettu valtuutus antaa tarkempia määräyksiä vikojen ja puutteellisuuksien luokittelusta. Edellä mainittuun valtuutukseen liittyvän, nyt lausunnolla olevan määräysluonnoksen kohdassa 3.3 katsastuksessa havaitut viat luokitellaan vähäisiin, vakaviin ja vaarallisiin vikoihin ja puutteellisuuksiin liitteen 1 mukaisesti. Liitteen 1 kohdan C 15 mukaan CO-pitoisuuden ylittäessä 6 % tai savutusmittauksessa k-arvon ylittäessä lukeman 4 luokitellaan vika ajokiellon aiheuttavaksi. Määräysluonnoksella näin estettäisiin ajoneuvolain edellyttämän vaarallisen vian havaitseminen katsastuksessa. Lausunnon liitteenä on katsastustodistus ajoneuvosta, jossa ehdotetun määräysluonnoksen mukainen toiminta jäisi ajoneuvolain vastaisesti havaitsemat-

ta.

Päästömittauksen tekemättä jättäminen on lisäksi vaikutusta muihin katsastuksessa tehtäviin havaintoihin. Määräysluonnoksen mukaisesta toiminnassa myös säädösten vastaisten äänenvaimentimien sekä vuotavien ja mekaaniselta kestoaltaan jo erittäin heikkojen pakoputkien havaitseminen vaikeutuisi merkittävästi nykyisestä. YKL pitää varsin erikoisena, ettei näin laajasta muutoksesta esitetä määräysluonnoksen yhteydessä tai muissa yhteyksissä minikäänlaisia perusteluja tai vaikutusarvioita, eikä tätä ole myöskään valmisteltu yhdessä katsastusalan kanssa.

Yleisinä kommentteina toteamme, että olisimme myös toivoneet sähkö- ja hybridautojen käsittelyä tämän määräyksen yhteydessä. Sähkö- ja hybridautojen alati kasvava osuus, sekä näissä oleva perinteisestä poikkeava tekniikka edellyttäisi liikenne- ja työskentelyturvallisuuden näkökulmasta uuden tyyppisiä menettelyitä katsastuksessa. Myöskään raskaankaluston laakerivaurioiden havaitsemiseen kiinnitetä tässä asian vaatimaa huomiota.

Lisäksi määräyksessä on edelleen hieman epäselvää mikä on katsastuspäätös ja mikä vikakohteen arvos-telu. Epäloogisuus vaivaa määräysluonnosta myös päivämäärien osalta sekä eri kielisten termien käytössä; on outoa, jos esim. erilaisten valaisimien osalta on joidenkin ajoneuvoluokkien osalta merkitty pakollisia päiviä, mutta monet jätetty merkitsemättä.

Näyttäisi siltä, että tekstin sijoittelu on vielä osin kesken. Lukijan kannalta tekstin seassa olevat pitkät

| | | | |
|--|---|------|--|
| | <p>välit rivien välissä antavat helposti olettaa, että aletaan puhua eri asiasta, vaikka käsitellään edelleen samaa asiaa. Näidenkin osalta toivoisimme määräyksen yhdenmukaistamista paremman ymmärrettävyyden saavuttamiseksi.</p> <p>Määräyksessä olisi myös hyvä tuoda selkeämmin esille, onko tarkoitus edelleen noudattaa samaa menettelyä, jossa 3 korjauskehotusta johtaa hylkäykseen. Tai vaihtoehtoisesti kertoa muuttuvasta menettelytavasta selkeästi.</p> | | |
| | <p>SKAL pitää hyvänä, että määräykseen on lisätty pakokaasupäästöjen tarkastamista koskevat määräykset sekä muutettu pakokaasupäästöjen tarkastamista koskevia tarkastusmenetelmiä. Erityisesti savutusmittauksesta luopuminen uusimmilla EURO 6 luokitelluilla autoilla on hyvä asia, tosin savutusmittauksista olisi syytä luopua kaikilla EURO 6 luokitelluilla autoilla ja myös EURO 5 ja EURO 4 -luokitelluilla autoilla.</p> <p>Edellisen lausuntokierroksen tapaan perustelumistio on pääosin kattava ja hyvin laadittu. SKAL kuitenkin toivoo edelleen lisää selkeyttä määräysluonnoksen liitteen 1 taulukkoon. Edellisen lausuntokierroksen jälkeen tarkastuskohteiden luokittelua ja toimenpiteitä on hieman lievennetty, mikä on hyvä asia. SKAL:in mielestä lievennyksiä on kuitenkin lisättävä SKAL:in alkuperäisen lausunnon mukaisesti.</p> <p>Perustelumistion vaikutusarviointikohdassa ei edelleenkään huomioida hylkäysten ja ajokieltojen määrän lisääntymistä ja sitä kautta kustannusten kasvua mm. tavaraliikenteen menetettyinä työpäivinä ja seisonta-aikoina. Tämä on lisättävä arvioon määräyksen vaikutuksista.</p> | SKAL | |

| | | | |
|-----------------------|--|---|--|
| Kumottavat määräykset | Mikäli määräys kumoaisi myös ohjeet TRA-FI/188182/03.04.03.03/2016 ja TRA-FI/37408/03.04.03.03/2017, esimerkiksi myös pakokaasupäästöjen mittauksesta annettava todistus tulisi mainita. | Pääesikunnan Teknillinen tarkastusosasto | Todistuksesta säädetään liikenteessä käytettävien ajoneuvojen liikennekelpoisuuden valvonnasta annetun asetuksen 15 §:ssä. |
| Perustelumuiotio | Erikoiskuljetuksen valaisimet ovat kohdassa C6 Tunnusvalaisimet, eivät kohdassa C10 Muut valaisimet. | Pääesikunnan Teknillinen tarkastusosasto | Korjattu perustelumuiotia |
| Perustelumuiotio | ”Lailla ajoneuvolain muuttamisesta (/2017), joka tulee voimaan 20 päivänä toukokuuta 2017” tulee olla ”Lailla ajoneuvolain muuttamisesta (473/2017), joka tulee voimaan 20 päivänä toukokuuta 2018”. | Pääesikunnan Teknillinen tarkastusosasto | Korjattu, lausuntopyyntö lähettämisen hetkellä ajoneuvolain muutosta ei vielä oltu julkaistu säädöskokoelmassa. |
| | Toivomme että päällirakenteiden kunnan ja niissä olevien kiinnityspisteiden kunnan seuranta tulee selkeästi kirjattua uuteen tieliikennelakiin uudistuksen myötä. Samoin vanhojen rakenteiden muutostöiden yhteydessä tulee varmistaa rakenteiden kestävyys mahdollisilla uusilla painoilla ja korkeuksilla esim. valmistajan tai muutostyöntekijän muutostodistuksilla. Kannatamme nyt esitettyjä muutoksia. | Auto- ja kuljetusalan työntekijäliitto AKT ry | Kommentti ei koske määräystä. |
| | A-Katsastuksen näkemyksen mukaan arvosteluperusteet ovat nyt esitetyssä muodossaan ristiriidassa Ajoneuvolain kanssa. Ajoneuvolain 53 a §:n mukaan vaaralliseksi viaksi tai puutteellisuudeksi luokitellaan viat, jotka suoraan ja välittömästi vaarantavat liikenneturvallisuuden tai vaikuttavat ympäristöön. Ajoneuvolain 56 §:n mukaan vaarallisen vian tai puutteellisuuden johdosta ajoneuvo on hylkäämisen lisäksi määrättävä ajokieltoon. Laissa on myös annettu Liikenteen turvallisuusvirastolle valtuutus antaa tarkempia määräyksiä vikojen ja puutteellisuuksien luokittelusta. Arvosteluperusteiden kohdan 3.3 mukaan katsastuksessa havaitut viat on luokiteltu vähäisiin, vakaviin ja vaarallisiin vikoihin ja puutteellisuuksiin liit- | A-Katsastus Oy | Ajoneuvolain 53 a § ei edellytä, että kaikissa tarkastuskohteissa on määriteltävä vaarallisia vikoja. |

teen 1. mukaisesti. Liitteen 1. kohdan C 15 mukaan CO-pitoisuuden ylittäessä 6 % tai savutusmittauksessa k-arvon ylittäessä lukeman 4 on kyse vaarallisesta, ajokiellon aiheuttavasta viasta. Toisin sanoen Liikenteen turvallisuusvirasto on arvioinut em. viat ajoneuvolain 56 §:n mukaisiksi vaarallisiksi vioiksi.

Nyt esitetyssä muodossaan sekä alle 10 vuotta vanhojen bensiinikäyttöisten että 1.9.2016 tai sen jälkeen käyttöön otettujen dieselkäyttöisten autojen pakokaasupäästömittauksista luopuminen aiheuttaisi sen, että Ajoneuvolain 56 §:n mukaisia toimia ei katsastuksessa voitaisi suorittaa. Autossa voisi siis olla vika, joka on ajoneuvolain 56 §:n ja Liikenteen turvallisuusviraston mukaan vaarallinen vika ja aiheuttaisi Ajoneuvolain mukaisen ajokiellon, mutta jota ei arvosteluperusteiden mukaan katsastuksessa tarkastettaisi. A-Katsastuksen näkemyksen mukaan Liikenteen turvallisuusvirasto ehdotuksellaan pakokaasupäästömittauksista luopumisesta ylittää sille Ajoneuvolaissa myönnetyn valtuutuksen.

Myös katsastusdirektiivi tukee pakokaasupäästömittausten suorittamista. Direktiivin mukaan nimenomaan pakokaasupäästömittaus on ensisijainen tapa haitallisten päästöjen selvittämiseksi katsastuksessa.

Pakokaasupäästömittauksista luopuminen on myös selkeästi ristiriidassa yleisten ympäristökuorman vähentämistä tavoittelevien toimien kanssa. Toteutuessaan muutos lisäisi liikenteessä käytettävien päästöviollisten autojen määrää vähintään sadoilla joka vuosi. Samalla on tärkeää ymmärtää, että muutoksen toteutuminen olisi selkeä viesti autoilijoille siitä, että ympäristönäkökulmat eivät sittenkään ole

| | | | |
|------------|--|----------------|---|
| | <p>tärkeitä!</p> <p>Pakokaasupäästömittausten luopumisen perusteita ja vaikutuksia ei ole tuotu millään tavoin esille perustelumuihistiossa. A-Katsastus pitää erittäin suurena puutteena sitä, että näin merkittävän muutoksen osalta on jätetty kokonaan tekemättä vaikutusarviointi.</p> <p>A-Katsastuksen näkemyksen mukaan alle 10 vuotta vanhojen bensiinikäyttöisten - ja myös uusien dieselkäyttöisten autojen pakokaasupäästömittaus on säilytettävä nykyisen mallin mukaisena lisättyinä OBD-mittauksella (sekä päästö- että OBD-mittaus).</p> <p>Jos päästömittauksista kaikesta huolimatta päätetään ehdotuksen mukaisesti luopua, niin A-Katsastus pitää tärkeänä, että näin suuren muutoksen osalta annettaisiin yrityksille aikaa sopeutua muuttuvaan tilanteeseen. Tämä voitaisiin toteuttaa esimerkiksi siten, että päästömittauksista luovuttaisiin vasta vuoden 2020 alusta alkaen, vaikka muilta osin arvosteluperusteet tulisivatkin voimaan ehdotuksen mukaisesti 20.5.2018.</p> <p>Samalla A-Katsastus toivoo, että arvosteluperusteiden lopullinen julkaisu tehtäisiin viimeistään syyskuun 2017 kuluessa, jotta alan toimijat ehtivät tekemään tarvittavat järjestelmämuutokset ja koulutukset.</p> | | |
| Taulukko 1 | Taulukon viimeinen rivi tulee muuttua. Tilastollisesti voidaan osittaa, että huolloista huolimatta yli neljävuotiaiden ajoneuvojen pakokaasuista aiheutuneet hylkäykset kasvavat jo nykyisellään. Koska nykyisin ei ole välivuotia kuin yksi, niin on selvää, että ajoneuvoja huolletaan myös pakokaasujen osalta | A-Katsastus Oy | Liikenteen turvallisuusviraston käytettävissä olevien katsastuksen vikatilastojen perusteella 10-vuotiaissa ja tätä uudemmissa otto-moottorilla varustetuissa ajoneuvoissa on löydetty useammin vikoja OBD-järjestelmän tarkastuksessa kuin päästömittauksessa, joten Trafi pitää OBD-mittaukseen siirtymistä näiden ajoneuvojen osalta perusteltuna. |

| | | | |
|------------|---|----------------|---|
| | enemmän ennen katsastuksia. Jos 10v sääntö astuu voimaan, niin hyvin todennäköisesti liikenteessä käytettävien ajoneuvojen pakokaasu-arvot tulevat kasvamaan. | | |
| Taulukko 2 | <p>Taulukkoon sarakkeeseen ajoneuvon käyttöönottoaika tai moottorityyppi on helppo kirjoittaa eri vaatimustasoja, mutta niiden soveltaminen eri ajoneuvoluokille on hankalaa. Taulukosta tulee hyvin pitkä. Taulukko pitää muuttaa niin, että siinä on yksiselitteisesti kerrottu milloin vaatimus astuu voimaan. Osalle ajoneuvoista ATJ tiedoistakaan ei pysty helposti purkamaan raja-arvoa.</p> <p>Käytännön tasolla vaatimustason selvittäminen on hankalaa koska asiakkaalla ei ole välttämättä mitään sellaista ajoneuvon dokumenttia mistä päästö-tason voisi selvittää.</p> <p>Taulukko pitää muuttaa niin, että siinä on joko</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Käyttöönottopäivä milloin vaatimus astuu voimaan tai 2. Ajoneuvoluokittain voimaantulopäivä tai 3. ATJ kertoo raja-arvon ja jos ei kerro, niin vaatimus on jompikumpi edellisistä. <p>Pakokaasujen raja-arvojen käsittely on yleisesti integroitu/ohjelmoitu katsastusorganisaatioiden omiin järjestelmiin. Raja-arvojen päättelyä ei kuitenkaan saa yksiselitteiseksi ellei sitä varten saada riittävää taustatietoa ATJ järjestelmästä rajapinnan kautta.</p> | A-Katsastus Oy | <p>Diesikäyttöisten ajoneuvojen osalta on noudatettu samaa määrittelyä kuin otto-moottorilla varustettujen ajoneuvojen osalta pääasiassa. Otto-moottoreiden osalta on säädetty pääosin direktiiveihin viittaamalla määräyksen voimaan tullessa voimassa olevassa liikenteessä käytettävien ajoneuvojen liikennekelpoisuuden valvonnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 8 §:ssä.</p> <p>Jos direktiivien voimaantulo ja tai soveltaminen eri ajoneuvoluokkien osalta kirjoitetaan auki taulukkoon, tulee määräyksestä hyvin vaikeaselkoinen. Ohjeistuksella pyrittävä selventämään, minkä ajoneuvoluokan osalta ja mistä lukien määräyksessä viitattuja direktiivejä noudatetaan.</p> |
| 5.2 | Renkaiden kohdalla voisi miettiä korjauskehotusvianvakavuuden käyttöönottoa silloin kun renkaan kulutuspinnan syvyys on alle 3mm. Se olisi samalla asiakkaalle informatiivinen tieto siitä, että renkaat pitää lähiaikoina vaihtaa. | A-Katsastus Oy | Liikenteen turvallisuusvirasto ei pidä esitetyn kaltaista kansallista tiukennusta perusteltuna tässä vaiheessa. |

| | | | |
|------------|--|----------------|--|
| C 13.2 | Viittaus rengaskokoon puuttuu. Eli todistuksessa, ajoneuvossa ja rekisterissä oltava sama rengaskoko. | A-Katsastus Oy | Lisätty kohtaan C 13.2 nopeudenrajoitin hylkäysviaksi ” Vetävän akselin renkaat eivät vastaa nopeudenrajoittimen toiminnan tarkastuksesta annettuun todistukseen tai rekisteriin merkittyjä” |
| 4 Kohta 8 | Nyt sanotaan, että katsastustodistuksessa tulee esittää määräaika. Voisiko siinä olla myös maininta, että mihin päivämäärään mennessä vika on korjattava. Sitä olisi helpompi valvoa. | A-Katsastus Oy | Kuten määräyksen voimaan tullessa voimassa olevan liikenteessä käytettävien ajoneuvojen liikennekelpoisuuden valvonnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 15 §:n myös määräyksen sanamuoto mahdollistaa päivämäärän asettamisen, kyse on silti määräajasta. |
| Taulukko 2 | Onko kohdassa Euro 5/VI (Tyyppihyväksyty... kirjoitusvirhe kun raskaan EURO V puuttuu. | A-Katsastus Oy | Kohdassa ollut virhe korjattu 5/V. |
| Taulukko 2 | Euro 4/IV (EY-tyyppihyväksytty direktiivin 70/220/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 98/69/EY, mukaiseen EURO 4 luokkaan tai direktiivin 88/77/ETY muuttamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/96/EY mukaiseen EURO IV luokkaan) Kohta Euro 4/IV on väärin. Oikein olisi Euro 4 / EURO IV Kohta EURO 4 on väärin. Oikein olisi EURO IV | A-Katsastus Oy | Terminologia vastaa määräyksen voimaan tullessa voimassa olevaan liikenteessä käytettävien ajoneuvojen liikennekelpoisuuden valvonnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 8 §:ää. |
| Taulukko 2 | Pakokaasumittauksen pakollisuuden poistumisen lisäksi pitää olla mahdollisuus mitata, jos katsastaja epäilee päästöjen olevan pielessä? Näin ollen raja-arvot pitää myös asettaa. | A-Katsastus Oy | Tämä monimutkaistaisi menettelyä ja voisi olla asiakkaan oikeusturvan näkökulmasta ongelmallinen, etenkin jos mittaamisesta perittäisiin lisäkustannuksia. Mitä edellytyksiä epäilylle asetettaisiin? Tässä kohtaa Liikenteen turvallisuusvirasto ei pidä esitetyn kaltaisen muutoksen tekemistä perusteltuna. |